№ 327

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“ открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы съ подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Диатковской фабрики, Гостиный рядъ. № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ВТОРНИКЪ, 25-го НОЯБРЯ 1908 ГОДА.

Годъ сорокъ пятый.

№ 327

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ“ съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.-10 р. 50 к., на 9 м.-9 р. 50 к., на 8 м.-8 р. 50 к., на 7 м.-7 р. 50 к., на 6 м.-6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 60 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 20 к., на 2 м.-2 р. 30 к., на 1 м.-1 р. 20 к.; безъ дост. и перес. на годъ—10 р., на 11 м.-9 р. 20 к., на 10 м.-9 р., на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.-7 р 40 к., на 7 м.-6 р. 60 к., на 6 м. 5 р. 80 к., на 5 м.-5 р., на 4 м.-4 р., на 3 м.-3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста въ первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста въ первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянина“ № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнерева и К° № 89.

Братъ и близкіе съ глубокой скорбью извѣщаютъ родныхъ и знакомыхъ о кончинѣ горячо любимаго

АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА

Дараганъ,

послѣдовавшей 24 ноября, въ 6 часовъ вечера, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни. Панихида будетъ отслужена 25 ноября, въ 1 часъ дня. Выносъ тѣла покойнаго въ Александро-Невскую церковь того-же дня въ 4 часа пополудни, а погребеніе на Аскольдовой могилѣ послѣдуетъ 26 ноября, послѣ заупокойной обѣдни въ Александро-Невской церкви, которая начнется въ 10 часовъ утра. P18113—

Лидія Ефимовна Павловская

скончалась въ ночь на 24 ноября послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни, о чемъ убитые горемъ мужъ и дѣти извѣщаютъ родныхъ и знакомыхъ. Выносъ тѣла 25 ноября, въ $8^1/_2$ час. утра, въ церковь св. кн. Владиміра (на Новомъ Строеніи). Отпѣваніе послѣ литургіи, въ 11 ч. дня, погребеніе на Байковомъ кладбищѣ. 00—

Совѣтъ Кіевскаго Губернскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія о томъ, что въ помѣщеніи Отдѣла (Крещатикъ, 3, кв. 23) производится продажа книгъ «Русская Скорбь» и др. патріотическаго содержанія, ежедневно, съ 11 час. утра до 3 час. дня. Тамъ-же принимаются: запись Членовъ Союза, членскіе взносы и пожертвованія. *5-5 00—

Кіевъ, 24-го ноября 1908 г.

Странная статистика. Мы не разъ уже имѣли случай отмѣчать огромное значеніе для Россіи ея хлѣбнаго урожая. Наше промышленное развитіе за послѣдніе годы сдѣлало крупные успѣхи и роль промышленности въ нашей экономической жизни становится все болѣе и болѣе крупной, но, тѣмъ не менѣе, сельское хозяйство долго еще будетъ занимать въ Россіи первенствующую роль и служить опредѣлителемъ ея благосостоянія. Отъ размѣровъ урожая зависитъ ростъ нашего заграничнаго отпуска, а, слѣдовательно, и нашъ торговый балансъ. Размѣрами урожая нормируется въ большей или меньшей степени нашъ государственный бюджетъ, потому что отъ степени урожая зависитъ внесеніе въ него затратъ на народное продовольствіе. Наконецъ, обиліемъ и недостаткомъ хлѣба у населенія обусловливается и желѣзнодорожное движеніе, и ростъ потребленія продуктовъ, обло-

женныхъ налогами, и доступность продовольственныхъ продуктовъ для городского населенія, и многое другое въ томъ же родѣ. Въ виду этого, представляется существенно важнымъ знать заранѣе, хотя приблизительно, но опредѣленно, что получила страна въ урожайномъ отношеніи. Безъ такого, повторяемъ, хотя приблизительнаго, знанія невозможны никакіе разсчеты, невозможны никакія предположенія, касающіяся экономической сферы, и безъ нихъ не могутъ правильно функціонировать и наши законодательныя учрежденія, обязанныя сообразовать свои дѣйствія съ платежными силами населенія. Огромная важность опредѣленія размѣровъ урожая для жизни Россіи заставляетъ всегда крайне внимательно присматриваться ко всему, что сообщается по данному поводу, и извѣстно, напримѣръ, что наши „лѣвыя“ партіи съ отмѣннымъ удовольствіемъ подчеркиваютъ и муссируютъ то, что только можетъ быть найдено здѣсь отрицательнаго. То же крупное значеніе хлѣбнаго урожая привело къ тому, что собираніемъ свѣдѣній о немъ занимается у насъ нѣсколько вѣдомствъ, а именно: главное управленіе землеустройства и земледѣлія, министерство внутреннихъ дѣлъ, министерство финансовъ и министерство торговли и промышленности, не считая уже хлопотъ въ данномъ отношеніи, проявляемыхъ нѣкоторыми нашими земствами. Теперь, когда мы вступаемъ въ пору „реформаторской“ дѣятельности и разнаго рода прибавокъ къ жалованью слугъ государства, требующихъ значительнаго увеличенія государственнаго бюджета, вопросъ объ успѣшности урожая пріобрѣтаетъ особую жгучесть и, напримѣръ, въ высшей степени интересно знать, чѣмъ для сельскохозяйственной Россіи закончилось прошлое лѣто и какія финансовыя требованія мы вправѣ предъявить къ массѣ нашего населенія? Весьма кстати, въ качествѣ отвѣта на этотъ вопросъ, центральный статистическій комитетъ, состоящій въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, разработалъ и опубликовалъ данныя, касающіяся хлѣбнаго урожая въ нынѣшнемъ году по 73 губерніямъ и областямъ Россіи. Данныя эти весьма утѣшительны. Оказывается, что за нынѣшній годъ собрано озимыхъ 1,438 милліоновъ пудовъ, яровыхъ 1,583 милліона пудовъ; а всего 3,021 мил. пудовъ. Этотъ сборъ больше сбора за 1905 годъ на 66 мил. пудовъ, сбора 1906 года на 396 мил. пудовъ, сбора 1907 года на 105 мил. пудовъ, но меньше сбора 1903 года на 222 мил. пудовъ, сбора 1904 годъ на 401 мил. пудовъ и ниже средняго сбора за пятилѣтіе съ 1903 по 1908 г. только на 24 мил. пудовъ или всего на 0,8 процента. Остатокъ отъ сбора продовольственныхъ хлѣбовъ за вычетомъ количества зерна, потребнаго на обсѣмененіе полей, составилъ въ этомъ году 2,483 мил. пудовъ, или на одну душу населенія 17,87 пудовъ, тогда какъ въ среднемъ, за послѣднее пятилѣтіе, онъ составлялъ 2,496 мил. пудовъ или 19,10 пуда на душу. Остатокъ этотъ на четыре пуда на душу меньше остатка 1904 года, самаго урожайнаго за все пятилѣтіе, и только на пудъ 9 фунтовъ менѣе средняго остатка на душу за послѣднее пятилѣтіе, но на 2,17 пуда болѣе остатка 1906 года и на 0,29 пуда на душу болѣе остатка прошлаго года.

Такимъ образомъ, нынѣшній сборъ значительно превышаетъ сборъ 1905, 1907 и въ особенности 1906 г., уступая лишь сборамъ двухъ первыхъ, наиболѣе урожайныхъ годовъ послѣдняго пятилѣтія.

Если это такъ, то намъ, конечно, остается только радоваться и благодарить судьбу, что хотя въ этомъ отношеніи она не послала намъ тяжелаго испытанія. Урожай удовлетворителенъ и не только населеніе не будетъ страдать, но удовлетворительны будутъ также и финансовыя дѣла государства.

Такъ говоритъ центральный статистическій комитетъ. Но въ тотъ же самый день, когда опубликованы были приведенныя выше утѣшительныя данныя, въ „Торгово-Промышленной Газетѣ“, нынѣшнемъ органѣ министерства торговли и промышленности, появились данныя о томъ-же самомъ предметѣ, но только совсѣмъ другого свойства, составленныя по отчету отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики. По даннымъ этого вѣдомства, нынѣшній годъ вслѣдствіе недорода озимыхъ хлѣбовъ на значительномъ пространствѣ черноземной полосы и въ нѣкоторыхъ нечерноземныхъ губерніяхъ, а также по причинѣ крайней пестроты сбора яровыхъ, долженъ быть отнесенъ къ числу неблагопріятныхъ для сельскаго хозяйства Имперіи. Что касается отдѣльныхъ мѣстностей, то наиболѣе тяжелымъ по своимъ послѣдствіямъ 1908 годъ окажется для крестьянскихъ хозяйствъ почти всей Саратовской губерніи, южныхъ уѣздовъ Самарской, Полтавской, Черниговской, Подольской, Курской, Херсонской, восточной половины Орловской и нѣкоторыхъ уѣздовъ Воронежской, а также въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ сѣверныхъ округовъ Донской области. Въ этомъ районѣ, вслѣдствіе недорода озимыхъ хлѣбовъ и далеко неудовлетворительнаго, а мѣстами и плохого сбора яровыхъ, населеніе не будетъ обезпечено продовольствіемъ даже до середины зимы.

По свѣдѣніямъ указаннаго выше вѣдомства, въ остальныхъ черноземныхъ губерніяхъ можно встрѣтить почти всѣ степени какъ обезпеченности, такъ и тяжелой нужды въ необходимомъ продовольствіи и въ особенности въ кормовыхъ средствахъ для скота. Въ общемъ, однако, въ этой части черноземнаго района крестьянское населеніе можетъ прожить до новаго урожая безъ особенныхъ лишеній, хотя уровень его благосостоянія едва ли повысится.

Хорошій годокъ выдался для черноземной полосы Россіи, но недурнымъ оказался онъ и для полосы нечерноземной. По мнѣнію отдѣла сельско-хозяйственной статистики наиболѣе тяжелымъ по своимъ послѣдствіямъ нынѣшній сельскохозяйственный годъ окажется для населенія большей части промышленныхъ и бѣлорусскихъ губерній, гдѣ, вслѣдствіе недорода озимыхъ и крайне неудачной уборки яровыхъ хлѣбовъ, населеніе не обезпечено продовольствіемъ на круглый годъ.

Если у кого либо явится мысль, что отъ крайне неудовлетворительнаго урожая нынѣшняго года въ тяжеломъ положеніи окажется только крестьянское населеніе, то это будетъ ошибка. Въ своемъ отчетѣ отдѣлъ сельско-хозяйственной статистики говоритъ буквально слѣдующее: „Что касается частновладѣльческихъ хозяйствъ, то и для нихъ вліяніе урожая текущаго года окажется весьма разнообразнымъ въ различныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи. Въ частности, для хозяевъ нѣкоторыхъ центральныхъ земледѣльческихъ, малороссійскихъ, промышленныхъ и бѣлорусскихъ губерній, вслѣдствіе недорода озимыхъ хлѣбовъ и неблагопріятныхъ условій уборки хлѣбовъ яровыхъ (особенно въ нечерноземной полосѣ), нынѣшній годъ будетъ весьма неблагопріятнымъ“.

Такимъ образомъ, если вѣрить центральному статистическому комитету, наши урожайныя дѣла вполнѣ удовлетворительны и мы можемъ съ довѣріемъ взирать на будущее. Если вѣрить отдѣлу сельско-хозяйственной статистики, наши урожайныя дѣла ужасно плохи и въ будущемъ мы должны ожидать только непріятностей. Спрашиваемъ: что это за государственная статистика, которая по вопросу первостепенной важности въ одно и то же время говоритъ нѣчто діаметрально противоположное?

Кто разрѣшитъ намъ эту загадку?..

И. Рева.

ЗАМѢТКИ.
DCXXXV.

Я хочу разсказать вамъ небольшую, но грустную исторію, прекрасно иллюстрирующую, какъ у насъ преслѣдуютъ по службѣ даже самыхъ блестящихъ чиновниковъ, если они—правые.

Среди чиновъ Кіевскаго почтово-телеграфнаго округа давно извѣстенъ, какъ одинъ изъ самыхъ выдающихся чиновниковъ, г. Кузьминскій. Послѣдній, состоя на службѣ 30 лѣтъ и выбившись, благодаря выдающейся энергіи и способностямъ, изъ самыхъ низшихъ должностей, всегда пользовался очень прочной репутаціей. Съ 1903 года онъ состоялъ начальникомъ Бердичевской почтово-телеграфной конторы, одной изъ самыхъ крупныхъ въ предѣлахъ Кіевскаго округа. Такой замѣчательный знатокъ своего дѣла и службистъ, какъ начальникъ Кіевскаго почтово-телеграфнаго округа Ѳ. Г. Цецыніовскій, всегда очень цѣнилъ г. Кузьминскаго. Въ 1902 году, дѣлая представленіе о назначеніи его начальникомъ Бердичевской конторы, начальникъ округа въ «запискѣ» о служебной дѣятельности г. Кузьминскаго аттестовалъ его съ самой лучшей стороны, особенно подчеркнувъ его выдающуюся иниціативу и энергію, благодаря которымъ въ почтово-телеграфномъ дѣлѣ въ предѣлахъ Кіевскаго округа достигнутъ рядъ улучшеній. Такъ какъ до назначенія г. Кузьминскаго въ Бердичевъ онъ состоялъ чиновникомъ для полевой почты и телеграфа въ управленіи округа, то потребовалось заключеніе военнаго начальства. Командующій войсками округа въ своемъ заключеніи пишетъ: «Чиновникъ Кузьминскій съ 1894 г. ведетъ, совмѣстно съ управленіемъ начальника военныхъ сообщеній округа, мобилизаціонную часть формируемыхъ въ округѣ почтово-телеграфныхъ учрежденій. Его усердная дѣятельность и знаніе дѣла не разъ свидѣтельствовались передъ вашимъ высокопревосходительствомъ и удостаивались поощренія. Не имѣя препятствій къ назначенію Кузьминскаго на высшую должность, я съ своей стороны присоединяюсь къ ходатайству д. с. с. Цецыніовскаго и прошу о предоставленіи Кузьминскому просимаго для него мѣста, какъ справедливаго воздаянія за его добросовѣстные и неутомимые труды».

Еще раньше г. Кузьминскаго блестяще аттестовалъ ген.-ад. Драгомировъ и за выработку 23 мобилизаціонныхъ плановъ г. Кузьминскій получилъ награду.

Но вотъ поѣхалъ г. Кузьминскій въ Бердичевъ. Тамъ дѣла конторы были въ плачевномъ состояніи, и именно потому въ Бердичевъ и назначили г. Кузьминскаго. Послѣдній съ головой ушелъ въ работу и въ короткое время привелъ контору въ блестящее состояніе. Все шло прекрасно, пока не грянуло «освободительное» движеніе. Съ началомъ «освободительнаго» движенія г. Кузьминскій открыто выступилъ, какъ сторонникъ порядка, какъ правый. Болѣе того, онъ вступилъ въ члены союза русскаго народа. Вообразите, въ Бердичевѣ—и вдругъ начальникъ почтово-телеграфной конторы — «черносотенецъ». Подымается ожесточенная травля. Но г. Кузьминскій не изъ слабыхъ духомъ. Онъ твердо и рѣшительно шелъ своей дорогой. Но вотъ начинается «оппозиція» среди части служащихъ, среди тѣхъ, кто, занимаясь дѣлами «освободительства», служебными дѣлами заниматься не хотѣлъ. Вражда къ г. Кузьминскому особенно обострилась со времени знаменитой «забастовки». Въ дальнѣйшемъ она обострялась благодаря служебной требовательности начальника конторы, который всегда былъ службистомъ съ ногъ до головы. Образовалось двѣ партіи, весьма враждебныя, причемъ однако, какъ доносилъ начальникъ округа главному управленію, партія, «сочувствующая Кузьминскому, подавляла большинствомъ и качествомъ».

Въ еврейскихъ газетахъ началось обливаніе г. Кузьминскаго помоями. Однако г. Кузьминскій спокойно и увѣренно продолжалъ свое дѣло. Тогда пошли въ ходъ доносы. Занялись этимъ два маленькихъ чиновника, переведенныхъ въ Бердичевъ (на исправленіе подъ начальствомъ г. Кузьминскаго) за активное участіе въ организаціи забастовки, одинъ—изъ Кіева, а другой—изъ Житомира.

Грязные доносы повели къ тому, что въ Бердичевъ назначена была въ нынѣшнемъ году ревизія. Производилъ ревизію помощникъ начальника округа г. Жеребцовъ. Ревизія продолжалась очень долго и очень тщательно и кончилась тѣмъ, что г. Кузьминскій оказался чистъ, какъ бѣлый снѣгъ.

Тогда «освободители» бердичевскіе окончательно взбѣленились. Кучка чиновниковъ «освободителей» прямо заявила, что она не признаетъ г. Кузьминскаго начальникомъ. Кузьминскій потребовалъ удаленія трехъ чиновниковъ-смутьяновъ, предававшихся бездѣлью и «освободительству». Въ отвѣтъ на это еврейскія газеты усиленно стали лить на Кузьминскаго ушаты грязи. Тогда ѣдетъ на ревизію съ нѣсколькими чиновниками самъ Ѳ. Г. Цецыніовскій. Производится новая тщательная ревизія и разслѣдованіе по всѣмъ доносамъ. Всѣ доносы оказываются гнусной ложью. Тогда полетѣли новые доносы, на этотъ разъ уже и на г. Цецыніовскаго. Стали кричать, что г. Кузьминскій—воръ. Пріѣзжаютъ чиновники контрольной палаты. Производится детальная ревизія, и все оказывается въ образцовомъ порядкѣ.

Все это было въ концѣ лѣта нынѣшняго года.

Казалось, г. Кузьминскій восторжествовалъ. И дѣйствительно, дѣло клонилось къ удаленію смутьяновъ-«освободителей». Но вотъ 4 октября въ газетѣ «Рѣчь» появляется наглѣйшая корреспонденція изъ Бердичева, въ которой на Кузьминскаго взведены такія обвиненія, вздорность которыхъ совершенно очевидна. Но корреспонденція эта повела къ тому, что Главное управленіе почтъ и телеграфовъ немедленно командировало въ Бердичевъ для производства ревизіи и разслѣдованія инспектора почтъ и телеграфовъ г. Жаркова. Послѣдній однако пробылъ въ Бердичевѣ *всего нѣсколько часовъ* и въ тотъ-же день уѣхалъ въ Петербургъ, не произведя въ сущности никакой ревизіи, не ознакомившись даже съ дѣлами конторы и не выслушавъ даже объясненій г. Кузьминскаго. Впрочемъ, уѣзжая, г. Жарковъ на вокзалѣ сказалъ провожавшимъ его чиновникамъ, что такъ какъ онъ еще не разобрался въ дѣлахъ, то на дняхъ вновь пріѣдетъ и тогда выслушаетъ объясненія г. Кузьминскаго. Однако г. Жарковъ болѣе не пріѣзжалъ, а 23 октября г. Кузьминскій по телеграммѣ начальника Главнаго управленія почтъ и телеграфовъ смѣщенъ съ должности начальника Бердичевской конторы и назначенъ въ Кіевъ на должность, двумя классами ниже той, которую онъ занималъ.

За что г. Кузьминскаго постигла такая кара, онъ до сихъ поръ не знаетъ.

Такъ петербургскіе чиновники производятъ ревизіи и такъ награждаютъ людей за 30-лѣтнюю вѣрную и честную службу.

И эти 30 лѣтъ прекрасной службы, и превосходные отзывы о г. Кузьминскомъ, и результаты настоящей ревизіи такого заслуженнаго и безупречнаго дѣятеля, какъ Ѳ. Г. Цецыніовскій,—все это херится долой: мерзкая корреспонденція мерзкой еврейской газеты ставится выше всего этого.

Горе чиновнику быть членомъ союза русскаго народа!

Я разсказалъ объ исторіи съ г. Кузьминскимъ потому, что это—очень типичная исторія. Такихъ исторій теперь разыгрывается на Руси множество. Если «освободительная» ненависть къ «черносотенцу» добилась смѣщенія съ должности г. Кузьминскаго (причемъ чиновники-«освободители» остались на своихъ мѣстахъ), то что-же говорить о тѣхъ чиновникахъ патріотическаго настроенія, которымъ приходится служить подъ начальствомъ «освободителей»?

Сейчасъ въ Кіевѣ разыгрывается возмутительная исторія съ ревизіей веденія дѣлъ гавани. Это вопіющее дѣло. Во главѣ Кіевской гавани, какъ извѣстно, стоитъ Н. І. Кудричевскій. Это человѣкъ большой энергіи. Но онъ—правый и даже активно правый. Въ выборахъ во всѣ три Государственныя Думы онъ принималъ очень видное участіе, а на Подолѣ, быть можетъ, даже рѣшающее. Такой «черносотенный» смотритель гавани давно былъ бѣльмомъ на глазахъ у лѣвыхъ гласныхъ нашей думы. Но особенно невыносимъ для нихъ сталъ г. Кудричевскій послѣ того, какъ онъ организовалъ въ гавани «черносотенную» артель рабочихъ. И вотъ властвующій въ думѣ панъ Ржепецкій скомандовалъ ревизіонной комиссіи, чтобы она произвела ревизію дѣлъ гавани «какъ слѣдуетъ». Начинается ревизія. Но это была не ревизія, а пошлая комедія. Достаточно сказать, что ревизію производили какіе-то молодые люди, приглашенные за плату, а члены ревизіонной комиссіи только давали имъ «направленіе» и подписывали акты. Въ итогѣ получился необычайно жалкій докладъ ревизіонной комиссіи, еще болѣе жалкій, чѣмъ тотъ докладъ, который въ свое время явился итогомъ ревизіи дѣлъ по сооруженію гавани и который умышленно до сихъ поръ не разсмотрѣнъ думой.

Ни одного факта, уличающаго г. Кудричевскаго въ недобросовѣстности или въ нерадивости по службѣ, ревизіонная комиссія, несмотря на все свое усердіе, не добыла. И тѣмъ не менѣе она съ истинно-«освободительною» смѣлостью приходитъ къ выводу о необходимости удалить г. Кудричевскаго. Выживъ, хотя совершенно незаконно, смотрителя богадѣленъ М. П. Дегтерева, панъ Ржепецкій съ Kº принялись теперь за смотрителя гавани.

Приводить содержанія доклада ревизіонной комиссіи, а тѣмъ болѣе разбирать его я, разумѣется, не буду. Да это уже и сдѣлано, притомъ лицомъ, весьма компетентнымъ въ данномъ дѣлѣ: членомъ управы Ѳ. С. Бурчакомъ, который завѣдуетъ береговымъ дѣломъ. Послѣ возраженій г. Бурчака отъ доклада ревизіонной комиссіи буквально ничего не осталось. И это тѣмъ болѣе интересно, что г. Бурчакъ никакъ не можетъ быть заподозрѣнъ въ пристрастномъ сочувствіи правымъ: онъ просто человѣкъ дѣла.

Но лѣвые гласные, разумѣется, будутъ лѣзть на стѣну и требовать удаленія г. Кудричевскаго. И все это—только потому, что онъ—правый...

Прискорбно все это, но еще прискорбнѣе то, что въ то время, какъ у лѣвыхъ всѣ дѣйствуютъ дружно, у насъ—полный разбродъ. У лѣвыхъ всѣ энергично поддерживаютъ другъ друга, а правому, подвергшемуся преслѣдованію лѣвыхъ, трудно найти поддержку, ибо у правыхъ чувство солидарности развито чрезвычайно слабо.

Не это-ли одна изъ причинъ, почему у насъ такъ много «Никодимовъ»?

По поводу моей статьи о «Никодимахъ» одинъ травимый чиновникъ-черносотенецъ въ письмѣ ко мнѣ горько сѣтуетъ. Онъ говоритъ: «Я не принадлежу къ числу «Никодимовъ» и не уважаю ихъ. Но въ «Никодимствѣ» виноваты всѣ правые: зависимые и слабые люди не могутъ идти открыто, разъ они знаютъ, что со стороны лѣвыхъ это вызоветъ преслѣдованія, а со стороны правыхъ ихъ никто не поддержитъ».

Много горькой правды говоритъ далѣе мой корреспондентъ и заканчиваетъ такъ: «Замѣтили-ли вы, что среди лѣвыхъ почти нѣтъ «Никодимовъ»? А почему? Да потому, что тамъ всѣ дружно стоятъ одинъ за другого. Попробуйте тронуть краснаго, и у него найдется тысяча защитниковъ, начиная отъ дѣятелей печати и кончая начальствующими лицами».

Грустно все это. Но вѣдь нужно сознаться, господа, что все это—такъ.

А. Савенко.

КРИТИЧЕСКІЕ НАБРОСКИ. 1)

„За предѣлами самыхъ элементарныхъ біографическихъ данныхъ начинается область невѣдомаго, сбивчивыхъ показаній, догадокъ, темныхъ намековъ, а дальше идутъ уже прямыя выдумки, плоды досужей фантазіи, усердно распространяемые безпечнымъ легковѣріемъ, которое отыскало для себя излюбленный уголокъ почему-то именно въ исторіи нашего стараго театра“...

П. Морозовъ.
„Юбилей русскаго театра“. Ежег. Импер. театровъ. Сезонъ 1899—1900 г.

VI.

Профессоръ Казанскаго университета Б. В. Варнеке выпустилъ въ свѣтъ первый томъ «Исторіи русскаго театра», обнимающій собою XVII-е и XVIII-е столѣтія. Второй томъ будетъ всецѣло посвященъ авторомъ театру XIX-го вѣка. Книга прошла совершенно незамѣченной, такъ какъ появилась лѣтомъ, въ самое глухое время. Я по крайней мѣрѣ, не встрѣчалъ о ней отзывовъ въ печати, хотя бы даже чисто библіографическаго характера. А между тѣмъ театръ, повидимому, занимаетъ въ русской общественной жизни весьма значительное мѣсто и книга, посвященная его исторіи, должна-бы вызвать къ себѣ извѣстный интересъ.

Правда, трудъ г. Варнеке носитъ чисто компилятивный характеръ, чего впрочемъ авторъ и не скрываетъ, такъ какъ назначеніе своей книги полагаетъ въ качествѣ учебника исторіи русскаго театра для многочисленныхъ теперь драматическихъ школъ и курсовъ. Самое происхожденіе книги носитъ учебный характеръ, такъ какъ она представляетъ сводку читанныхъ авторомъ въ разное время лекцій на драматическихъ курсахъ Казани и Петербурга. Для меня это обстоятельство имѣетъ весьма важное значеніе: я въ правѣ предположить, что въ предлагаемой г. Варнеке книгѣ собраны въ хронологическомъ порядкѣ и освѣщены исторической критикой только *безспорные* факты прошлой жизни русскаго театра. Иначе какой-же это учебникъ! А именно, эта-то сторона нашей театральной исторіи меня наиболѣе интересуетъ. Историки русскаго театра, въ противоположность историкамъ другихъ сторонъ русской жизни, какъ-то уже слишкомъ дружно шли одинъ за другимъ по разъ проторенной дорогѣ и только послѣднее время острая струя разномыслія вызвала легкій полемическій турниръ между Ал. Н. Веселовскимъ, Е. В. Барсовымъ и П. Морозовымъ изъ за достовѣрности такъ называемой «Хроники Носова». Занимаясь исторіей русскаго театра по любительски, безъ предвзятыхъ взглядовъ спеціалиста, подчиняющаго, быть можетъ, даже не всегда сознательно факты апріорно положенному въ основаніе сужденія принципу эволюціи, нетрудно замѣтить, что въ исторіи русскаго театра совсѣмъ уже не такъ все благополучно, какъ можно было-бы думать, исходя изъ трогательнаго единодушія гг. русскихъ историковъ. Попробуемъ посильно разобраться въ этомъ вопросѣ... Всѣ извѣстныя мнѣ исторіи русскаго театра, претендующія на серьезный характеръ и научную полноту изложенія, одинаково возводятъ его начало къ особенностямъ бытового уклада русскаго народа, поскольку онъ выразился въ хоровомъ началѣ его обрядовъ и игрищъ.

Эта элементарная аналогія съ исторіей происхожденія греческаго театра, возникшаго на развалинахъ діонисова культа, была впервые пущена въ обращеніе академикомъ Ал. Н. Веселовскимъ въ самый расцвѣтъ господства сравнительнаго метода и такъ соблазнила историковъ русскаго театра, что до сихъ поръ никто не попробовалъ усумниться въ ея справедливости. Разумѣется, и г. Варнеке, по примѣру боговъ, приводитъ свадебные обычаи великорусскаго крестьянскаго обихода, какъ характерный образчикъ безсознательнаго театральнаго творчества, заключающій въ себѣ полное и очевидное сходство съ особенностями древнегреческаго театра. Странная вещь!.. Никто не хочетъ замѣтить, что если греческая трагедія, эволюціонировавшая изъ религіознаго обряда въ общественное развлеченіе, проходила состоянія внѣшне сходныя со всѣми приводимыми гг. историками русскаго театра примѣрами, то въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи она не только формально, но и по существу, неприкосновенно сохраняла, разрабатывая и углубляя, одни и тѣ-же сюжеты религіознаго представленія своихъ предковъ... Между произведеніями греческихъ трагиковъ существуетъ различіе въ формѣ и характерѣ отношенія автора къ смыслу и художественному значенію разрабатываемаго имъ сюжета, но источникъ происхожденія фабулы остается неизмѣнно постояннымъ, переходя отъ поколѣнія къ поколѣнію, какъ неизсякающій источникъ вдохновенія. Есть-ли что либо подобное въ исторіи развитія русскаго театра? Отразились-ли на содержаніи и характерѣ первыхъ произведеній русской драматической музы тѣ особенности бытового уклада, всѣ тѣ святочныя, свадебныя и иныя пѣсни, обычаи, былины, преданія, какъ отразились мотивы религіозныхъ представленій грековъ, утратившіе уже всю свою теологическую цѣнность, на характерѣ и развитіи трагедій греческаго театра? Полагаю, что здѣсь возможенъ одинъ отвѣтъ: нисколько! Первыя произведенія репертуара русскаго театра были чисто книжнаго и совсѣмъ не русскаго происхожденія.

Прослѣдить черты художественно отраженнаго быта въ русскомъ театральномъ репертуарѣ совершенно невозможно раньше появленія «Горя отъ ума», этого единственнаго въ своемъ родѣ феномена въ міровой литературѣ. Я въ свое время постараюсь обосновать это положеніе, но одно перечисленіе названій пьесъ, хотя-бы даже репертуара Петровскаго времени, т. е. уже начала XVIII вѣка, легко убѣдитъ сомнѣвающихся въ справедливости моего утвержденія. «Принцъ Пикельгярингъ или Жоделетъ, самый свой тюрьмовой заключникъ», какая же это въ сущности русская пьеса? Черты быта (къ счастью, не русскаго) отраженныя въ этомъ художественно-литературномъ произведеніи, были таковы, что заставили переводчиковъ московскаго посольскаго приказа, не походившихъ, надо думать, на стыдливую мимозу, опасливо написать Головину, что въ комедіи Кунштa «пристоинства мало». Не даромъ же снисходительнѣйшій изъ историковъ литературы, покойный Николай Саввичъ Тихонравовъ, охарактеризовалъ эту пьесу, какъ «оргію грязнаго шутовства»... Пусть ея литературная генеалогія восходитъ къ Кальдерону, фактически она была не больше, какъ импровизаціей площаднаго гаерства, лишеннаго тѣни какого либо художественнаго значенія. Даже первое театральное представленіе въ импровизированномъ на скорую руку русскомъ придворномъ театрѣ, состоявшееся 17 октября 1672 года, на которомъ «иноземецъ-магистръ Яганъ Готфридъ Грегори» по Высочайшему повелѣнію царя Алексѣя Михайловича «учинилъ комедію и въ оной дѣйствовалъ изъ Библіи книгу Эсѳирь», было не больше, какъ посильное подражаніе придворнымъ развлеченіямъ другихъ «потентатовъ» и не имѣло ровно никакого значенія въ смыслѣ національно-художественномъ, въ смыслѣ преемственнаго развитія и углубленія возникшихъ раньше попытокъ театральнаго дѣйствія и никому никакихъ путей не открыло.

Появился новый, невиданный раньше способъ развлеченія, создавался историческій прецедентъ, но не больше. Судьба театра въ короткое, мимолетное царствованіе Ѳеодора Алексѣевича и въ слѣдовавшую за нимъ смуту ясно показала, какъ, въ огромномъ своемъ большинствѣ, русское общество той эпохи смотрѣло на театральныя затѣи «Тишайшаго».

Не явись на сценѣ русской исторіи исключительная фигура Преобразователя, «англійскія комедіи» въ передѣлкѣ нѣмецкаго пастора и въ исполненіи «неискусныхъ отрочатъ» изъ московскихъ мѣщанъ и подьячихъ осталась бы случайнымъ, неповторяющимся эпизодомъ и гг. историкамъ русскаго театра не пришлось бы открывать ими нашу театральную эру... Но быть можетъ такъ обстояло дѣло въ Москвѣ, пережившей какъ разъ въ концѣ XVI-го, началѣ и концѣ XVII-го столѣтій ужасающія политическія потрясенія и неурядицы, уничтожившія въ конецъ, безъ остатка, слабыя проявленія общественной жизни и дѣятельности... Въ Москвѣ, самодовольно замкнувшейся въ сознаніи величія своей исторической миссіи («Третій Римъ») въ качествѣ оплота «истинной вѣры», рѣшительно отметавшей все чужеземное, ревниво оберегавшей неприкосновенность своего политическаго и бытового уклада. Быть можетъ на юго-западѣ съ его болѣе развитой политической жизнью и менѣе неподвижными и исключительными формами существованія, театръ нашелъ болѣе благопріятную почву для созданія національной драмы?.. Увы! «Школьная драма» Кіево-Могилянской коллегіи столь-же незаконное и мертворожденное дитя національнаго искусства, какъ и «Темиръ-Аксаково дѣйство»!..

Съ этой стороны намъ безразлично, что считать первой попыткой школьно-драматическаго представленія: «діалогъ-ли объ Алексіѣ Божіемъ человѣкѣ», какъ утверждаетъ профессоръ Морозовъ, пріурочивающій его къ 1673-му году, или же «Дѣйствіе на страсти Христовы списанное», неохотно относимое г. Варнеке къ 1686-му году. Обѣ даты любопытны одинаково; остановимся на первомъ случаѣ. И такъ между представленіемъ «Эсфири» и «Діалогомъ объ Алексіѣ человѣкѣ Божіемъ» разница меньше году, такъ какъ историкъ устанавливаетъ, что діалогъ этотъ былъ сочиненъ и представленъ «чрезъ студентскую молодь» Кіево-Могилянской коллегіи «въ знаменіе вѣрнаго подданства» 17 марта 1673 года въ день Тезоименитства царя Алексѣя Михайловича. Удивительное совпаденіе! Школьная репрезентація полуофиціальнаго панегирическаго діалога, сочиненнаго на плохомъ книжномъ польско-украинскомъ языкѣ «въ знаменіе вѣрнаго подданства» почти совпадаетъ по времени съ первымъ сценическимъ опытомъ придворнаго увеселенія на русскомъ языкѣ столь-же, если не хуже, приспособленномъ, за отсутствіемъ практики, для передачи мудреныхъ оборотовъ и отвлеченно-условнаго содержанія иноземной рѣчи.

И не худо замѣтить, что не только хронологически школа здѣсь не впереди, а сзади. Она, изображая житіе святого, въ діалогической формѣ и въ сценической обстановкѣ, не преслѣдуетъ никакихъ иныхъ задачъ, кромѣ наглядности... Въ эпилогѣ этой пьесы совершенно опредѣленно говорится, что желаніе ея составителей было представить «видѣніемъ живымъ, яко въ зерцалѣ» давно всѣмъ извѣстное житіе святого, ради знатной оказіи вѣрноподданническаго заявленія своему новому господину и обладателю. Такимъ образомъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ въ обоихъ произведеніяхъ, ознаменовавшихъ собою начальные этапы русской театральной исторіи, не заключается ни малѣйшихъ слѣдовъ творчества. Оба они имѣли чисто служебное происхожденіе и назначеніе, ихъ содержаніе и форма обуславливались не свободнымъ выборомъ авторовъ, а соображеніями практически дѣлового характера. Оба они не могли выйти изъ строго ограниченныхъ рамокъ, заранѣе опредѣленныхъ свойствомъ избраннаго сюжета, не допускавшаго и не могшаго допустить свободнаго развитія темы. Все же на сторонѣ «англійской комедіи» оставалось то существенное преимущество, что она не была по рукамъ и ногамъ связана путами Скалигеровой піитики и, разъ отрѣшившись отъ неподвижной темы церковно-библейскаго преданія, она легко и свободно вышла на широкій и свѣтлый путь независимаго творчества.

Кіевская-же школьная драма такъ и не выбилась изъ схоластическихъ путъ. Она какъ началась, такъ и окончилась формами панегирическаго, нравственно-поучительнаго или учебно-объяснительнаго діалога. И съ этой стороны ея мѣсто и значеніе въ исторіи русскаго театра совершенно незначительно, если вообще она можетъ претендовать на какое либо мѣсто и значеніе. Даже то обстоятельство, что ученые монахи, воспитанники Кіевской духовной академіи, становясь архіереями, разносили съ собой по всему пространству тогдашней Россіи любовь къ школьно-драматическимъ упражненіямъ, не имѣло никакого значенія и ни одинъ изъ историковъ русскаго театра не указываетъ положительныхъ результатовъ этой формы ихъ духовно-просвѣтительной дѣятельности.

Строго опредѣленныя рамки церковно-риторскихъ упражненій, словно китайская стѣна, отдѣляли этихъ авторовъ въ ихъ сочинительствѣ отъ интересовъ окружавшей жизни. Приводить въ связь эти церковно-педагогическіе опыты съ общимъ характеромъ и направленіемъ нашей театральной исторіи можно только въ интересахъ полноты и законченности совершенно произвольно выбранной схемы.

Переходя къ театру петровскаго времени, мы увидимъ точно такую же картину; дѣятелями по насажденію русскаго театра явились въ разное время: неизвѣстнаго званія полякъ, выходецъ изъ Венгріи, Янъ Сплавскій, импрессаріо бродячей нѣмецкой труппы Яганъ Кунстъ и золотыхъ дѣлъ мастеръ Отто Фирштъ. Конечно, Петру театръ былъ нуженъ, какъ и все остальное, въ чемъ не было непосредственно ощущаемой пользы, только какъ подчиненный его волѣ техническій аппаратъ, назначеніе котораго по мягкому, слегка уклончивому выраженію покойнаго Н. С. Тихонравова было: «разъяснять всенародному множеству истинный смыслъ дѣяній Преобразователя»... Но какъ могъ сдѣлать это театръ, дѣятели котораго не знали ни языка, ни нравовъ и обычаевъ страны, просвѣщать которую путемъ сценическихъ представленій выпало на ихъ долю?.. Гибель этого страннаго, неслыханнаго по своей организаціи учрежденія, была неизбѣжной; несмотря на все попечительное вниманіе власти, театръ Кунста распался и погибъ, не оставивъ послѣ себя никакихъ, сколько нибудь ощутительныхъ результатовъ. Если справедливо, какъ пишетъ Бассевичъ, что Петръ желалъ видѣть на сценѣ «пьесу», трогательную безъ любви и веселый фарсъ безъ шутовства», обнаруживъ въ данномъ случаѣ тонкій литературный вкусъ и здравое пониманіе задачъ сценическаго искусства, то остается лишь удивляться, что великій Преобразователь не понималъ, что подобныя вещи не создаются по приказанію, что только свободное вдохновеніе, не связанное съ задачами практической политики переживаемаго момента, могло создать и создавало во всѣ времена и при всякихъ общественно-политическихъ условіяхъ истинно художественныя произведенія. У того-же театра, который съ такими усиліями создавался исполнителями его непреклонной воли, не оказалось ни актеровъ, ни пьесъ... Молодые подьячіе, поверстанные въ актеры, какъ верстали въ тѣ времена въ матросы или въ солдаты, тяготились своимъ положеніемъ и, не зная нѣмецкаго языка, объяснялись со своимъ принципаломъ Кунстомъ посредствомъ переводчиковъ изъ посольскаго приказа. Отсюда становится понятнымъ ихъ откровенное заявленіе, что они не могутъ «дѣйствовать въ выученныхъ комедіяхъ въ твердости, за передѣніемъ иноземца въ кумплиментахъ и за недознатіемъ въ рѣчахъ»... Переводчики въ свою очередь не справлялись, за отсутствіемъ въ русскомъ разговорномъ и письменномъ языкѣ того времени подходящихъ оборотовъ, съ передачей высокаго слога сантиментальныхъ и патетическихъ монологовъ. Между Кунстомъ съ одной стороны, подчиненными ему комедіантами и дьяками посольскаго приказа, съ другой, шла безпрерывная глухая вражда изъ-за взаимнаго непониманія. Онъ, т. е. Кунстъ, «нашего русскаго поведенія не понимаетъ», жаловались въ челобитной русскіе комедіанты, и это было справедливо, но справедливо было и то, что незнакомые съ театральнымъ дѣломъ подьячіе предъявляли къ Кунсту совершенно невыполнимыя требованія... Замѣчаніе Н. С. Тихонравова, что «комедіальной храминѣ», поднявшейся волею царя-Преобразователя на Красной площади въ Москвѣ, жившей еще преданіями прошлаго и находившейся въ скрытой но упорной оппозиціи реформаторской дѣятельности Государя, не хватало «самаго главнаго, того, что составляетъ самую душу театра—художественно-драматической литературы», было справедливо и точно опредѣляло дѣйствительное положеніе дѣла. Да и откуда она могла взяться, если не было литературнаго языка. Но тогда не резонно-ли сдѣлать выводъ, что всѣ эти опыты, въ которыхъ одинаково не было ничего ни русскаго, ни художественнаго, были явленіемъ незначительнымъ и случайнымъ, положительная цѣнность ихъ въ исторіи русскаго театра совершенно неопредѣлима, т. е., говоря проще, они не имѣли ровно никакого значенія. Всякая исторія предполагаетъ извѣстную преемственность формъ, измѣняющихся въ зависимости отъ измѣненія условій времени и среды, а здѣсь этого нѣтъ. Театръ является здѣсь какъ-бы инороднымъ тѣломъ, вогнаннымъ внѣшнею силой въ живой организмъ духовно-самобытной, здоровой народности и она его выбросила... N...

(Оконч. слѣд.).

20 ноября (3 декабря) въ итальянской палатѣ депутатовъ происходило историческое засѣданіе, которое приковало къ себѣ вниманіе иностранной печати. Бывшій министръ-президентъ Фортисъ въ горячей рѣчи подвергъ критикѣ балканскую политику Италіи и Австро-Венгріи и, доведя палату до высшей степени напряженія, пришелъ къ слѣдующему выводу: Я всегда былъ сторонникомъ тройственнаго союза и желалъ-бы остаться имъ и теперь, но приверженность къ этому союзу съ каждымъ днемъ ставитъ насъ въ болѣе тяжелое положеніе. Насъ, итальянцевъ, болѣе всего тревожатъ преувеличенныя вооруженія Австро-Венгріи на нашей границѣ. Положеніе серьезно, такъ серьезно что мы должны открыто заявить барону Эренталю или лицамъ, стоящимъ за его политикой: или это положеніе прекратится, положеніе, благодаря которому Италія должна опасаться военныхъ осложненій только со стороны своего союзника... (Продолжительные шумные апплодисменты). Да, или это невыносимое положеніе прекратится и мы останемся друзьями, или каждый изъ насъ пойдетъ своей дорогой. (Оживленныя одобренія). Пусть правительство не укоряетъ меня за то, что я являюсь здѣсь выразителемъ глубокаго недовольства страны. (Бурныя одобренія). Пора намъ подумать о нашихъ собственныхъ интересахъ. Къ счастью, мы всѣ здѣсь проникнуты однимъ духомъ, вся страна составляетъ въ этомъ отношеніи одно цѣлое. (Бурныя одобренія). Правительство можетъ спокойно требовать отъ нея всевозможныхъ жертвъ для безопасности отечества. Вооружаясь, мы тѣмъ самымъ работаемъ для сохраненія мира.

Фортисъ закончилъ свою рѣчь при такомъ громѣ рукоплесканій, какого давно не слышала итальянская палата депутатовъ. Депутаты всѣхъ партій обнимали и цѣловали оратора, морской министръ заключаетъ его въ свои объятія. Даже министръ-президентъ Джіолитти горячо и долго пожимаетъ ему руку. Въ палатѣ нѣтъ ни одного депутата, который не былъ-бы согласенъ съ Фортисомъ и отъ всей души не привѣтствовалъ-бы его рѣчи. Только министръ иностранныхъ дѣлъ Титтони не пошевелился съ своего мѣста. Если даже принять во вниманіе обычную итальянскую впечатлительность, то и тогда придется признать, что въ этотъ день палата депутатовъ представляла необычайную картину.

Итальянская печать восторженно привѣтствуетъ рѣчь Фортиса. «Tribuna» указываетъ, что обсужденіе внѣшней политики неожиданно превратилось въ порывъ чистаго и возвышеннаго патріотизма. Чувство горечи, наполняющее за послѣдніе дни населеніе большинства городовъ Италіи, нашло себѣ выраженіе въ рѣчи Фортиса. Когда Джіолитти жалъ ему руку, а морской министръ цѣловалъ его, вся палата своими одобреніями запечатлѣла единодушіе, изумленіе и признательность, выразившіяся въ этихъ актахъ. Это были не просто политическіе дебаты, а важное событіе, день единенія правительства со всѣми классами общества.

«Popolo Romano» называетъ это засѣданіе свѣтлой точкой въ лѣтописяхъ парламентской жизни Италіи. Слова Фортиса соотвѣтствовали дѣйствительному положенію и необходимости принять мѣры на будущее время.

«Messagero» указываетъ на рѣдкое единодушіе палаты. Слишкомъ долго, продолжаетъ газета, Австро-Венгрія смотрѣла на Италію, какъ на служебную силу въ тройственномъ союзѣ; слишкомъ долго Италія склоняла голову передъ хроническимъ нарушеніемъ ея интересовъ. Да будетъ благословенно послѣднее насиліе нашего союзника, потому что оно вызвало открытый протестъ, который въ будущемъ укажетъ путь нашему правительству.

«Giornale d'Italia» подтверждаетъ, что вся страна требуетъ твердой патріотической политики, и только органы соціалистовъ предостерегаютъ противъ необдуманной политики авантюръ и рекомендуютъ не увлекаться и сохранить хладнокровіе.

На другой же день послѣ этого достопримѣчательнаго засѣданія итальянскій министръ иностранныхъ дѣлъ Титтони произнесъ обширную рѣчь, предназначенную для того, чтобы успокоить возбужденное общественное мнѣніе Италіи. Содержаніе этой рѣчи въ общихъ чертахъ извѣстно уже изъ телеграфныхъ извѣстій, какъ извѣстно и то, что горячая защита министромъ своей внѣшней политики произвела въ палатѣ самое благопріятное впечатлѣніе. Формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, выражавшая одобреніе внѣшней политики правительства, была принята подавляющимъ большинствомъ 157 голосовъ.

Особенный интересъ представляетъ то мѣсто въ рѣчи Титтони, гдѣ онъ говорилъ о тѣсномъ сближеніи между Италіей и Россіей, между которыми состоялось соглашеніе, направленное къ сохраненію равновѣсія на Балканскомъ полуостровѣ. Основы этого соглашенія были, по всей вѣроятности, разработаны во время свиданія 16 (29) сентября между министрами иностранныхъ дѣлъ Титтони и Извольскимъ, который на другой-же день былъ, какъ извѣстно, принятъ въ аудіенціи королемъ Викторомъ-Эммануиломъ. Съ тѣхъ поръ объ этомъ соглашеніи ничего не было извѣстно въ печати. Но на дняхъ о немъ заговорила парижская «Matin», послѣ чего въ близкой французскому правительству «Petit Parisien» появилась замѣтка, указывавшая, что Россія едва-ли можетъ заключить подобное соглашеніе, не увѣдомивъ объ этомъ предварительно свою союзницу Францію. «Temps» также еще на дняхъ сообщала, что хорошо освѣдомленныя лица не вѣрятъ въ существованіе подобнаго соглашенія. Между тѣмъ изъ рѣчи Титтони слѣдуетъ, что соглашеніе существуетъ, хотя точное содержаніе его неизвѣстно. «Neue Freie Presse» по этому поводу указываетъ, что свиданіе между министрами Извольскимъ и Титтони въ Дезіо, гдѣ было заключено русско-итальянское соглашеніе, состоялось всего черезъ двѣ недѣли послѣ встрѣчи между Извольскимъ и барономъ Эренталемъ въ Бухлау. Вскорѣ состоялась также встрѣча между барономъ Эренталемъ и Титтони, такъ что и русскій и итальянскій министры иностранныхъ дѣлъ были поставлены въ извѣстность относительно предстоящаго присоединенія Босніи и Герцеговины, однако безъ указанія срока, когда это присоединеніе состоится. Что касается сохраненія равновѣсія на Балканскомъ полуостровѣ, то оно достигалось посредствомъ соглашенія между Австро-Венгріей и Италіей, заключеннаго въ 1897 г. Обѣ державы обмѣнялись тогда взаимными обѣщаніями не стремиться къ территоріальнымъ преимуществамъ въ Албаніи.

Въ общемъ рѣчь Титтони часто прерывалась ироническими замѣчаніями оппозиціи, и даже правительственная партія отнеслась довольно скептически по многимъ изъ его заявленій. Только указаніе на сближеніе съ Россіей вызвало дружныя одобренія на всѣхъ скамьяхъ безъ различія партій.

Внѣшній заемъ. «Русскому Слову» изъ Петербурга передаютъ слѣдующія подробности, касающіяся займа. Вопросъ о немъ поднимался министерствомъ финансовъ уже давно. 1 мая 1909 года истекаетъ срокъ выкупа 5 проц. обязательствъ государственнаго казначейства 1904 года, выпущенныхъ во Франціи на покрытіе расходовъ по войнѣ съ Японіей, на сумму 300 милл. руб. Дефицитъ по росписи на 1909 годъ составляетъ, по исчисленіямъ министерства финансовъ, 153 милл. руб. Такимъ образомъ, необходимъ заемъ въ 450 милл. р., но не нарицательныхъ, а дѣйствительныхъ. Неотложность займа министръ финансовъ обосновываетъ слѣдующими соображеніями. По условіямъ выпуска обязательствъ 1904 года держатели ихъ имѣютъ преимущественное право подписки на новый заемъ, причемъ обязательства должны приниматься въ уплату при подпискѣ по нарицательной цѣнѣ. Это право зачета устраняетъ возможность совершенія двухъ раздѣльныхъ операцій—погашенія стараго займа и выпуска новаго; установленіе же точныхъ основаній зачета обязательствъ 1904 года потребуетъ сложныхъ расчетовъ и продолжительныхъ переговоровъ. Помимо этого, новый заемъ можетъ быть выпущенъ за границей, по условіямъ денежнаго рынка, не позднѣе начала будущаго года, дабы заемъ могъ быть спокойно и твердо размѣщенъ на французскомъ рынкѣ, располагающемъ обиліемъ средствъ. Что касается второй половины займа въ 150 мил. руб. на покрытіе дефицита, то, какъ уже выше было указано, теоретически было бы правильнѣе заключать этотъ заемъ послѣ утвержденія росписи. Но въ данномъ случаѣ приходится руководствоваться не теоретическими соображеніями, а практическими. Для каждаго, кто знакомъ съ кредитными операціями, ясно, что заключеніе одного большого займа значительно выгоднѣе, чѣмъ заключеніе двухъ отдѣльныхъ займовъ на ту же общую сумму. Если бы заемъ въ 150 мил. руб. на покрытіе дефицита былъ отсроченъ, то размѣстить его на внѣшнемъ рынкѣ врядъ ли удалось бы. Отягощать же внутренній рынокъ въ предстоящемъ году было бы нежелательно въ виду того, что рынокъ этотъ поглотилъ въ текущемъ году заемъ въ 200 мил. руб., что и въ будущемъ для покрытія дефицита по расходамъ дальнѣйшихъ лѣтъ придется прибѣгать къ внутреннимъ займамъ. Министръ финансовъ считаетъ также нужнымъ испросить разрѣшеніе законодательныхъ учрежденій на заключеніе займа въ 450 м. р. дѣйствительныхъ, а не нарицательныхъ, какъ то было съ займомъ въ 200 мил. руб. для покрытія дефицита по росписи 1908 года, на томъ основаніи, что теперь, при затруднительномъ политическомъ положеніи, для успѣха дѣла необходимо предоставить министру финансовъ возможно большую свободу дѣйствій по веденію переговоровъ съ заграничными банкирами. Поэтому министръ финансовъ и намѣренъ испросить разрѣшеніе на выпускъ 5 проц. займа на сумму не свыше 450 мил. руб. дѣйствительныхъ.

Къ вопросу о принятіи мѣръ противъ распространенія эпидеміи сыпного тифа въ Кіевѣ. Предсѣдателемъ городской санитарной коммиссіи членомъ управы Ѳ. С. Бурчакомъ доведено до свѣдѣнія Кіевской городской думы о сильно развившейся за послѣднее время въ городѣ эпидеміи сыпного тифа. Развитіе эпидеміи идетъ усиленнымъ темпомъ, всѣ городскія больницы и содержимыя на счетъ города отдѣленія переполнены настолько, что уже въ настоящее время сыпно-тифозныхъ больныхъ по нѣсколько человѣкъ приходится держать въ такихъ мѣстахъ, гдѣ они соприкасаются съ сотнями людей и такимъ образомъ зараза разносится по всему городу, именно въ конторѣ Александровской больницы. Директоръ Александровской больницы И. В. Флейшманъ довелъ до свѣдѣнія городской управы о критическомъ положеніи больницы, причемъ отмѣтилъ фактъ, уже небезъизвѣстный городской думѣ, что 99 человѣкъ сыпно-тифозныхъ больныхъ помѣщаются въ лѣтнихъ баракахъ, но и туда уже класть больныхъ является невозможнымъ, такъ какъ до 4 часовъ пополудни 22 ноября прибыло 12 человѣкъ сыпно-тифозныхъ больныхъ. Къ этому добавилось еще то печальное обстоятельство, что въ виду сильной заразительности сыпного тифа, въ Александровской больницѣ заболѣла тифомъ сестра милосердія и 15 человѣкъ прислуги, изъ которыхъ трое уже умерли. Докладывая объ этомъ городской думѣ, Ѳ. С. Бурчакъ указываетъ на рядъ тѣхъ мѣропріятій, которыя, по его мнѣнію, нужно принять немедленно. Мѣропріятія эти слѣдующія: 1) необходимо теперь же пріискать помѣщеніе, не менѣе какъ на 200 человѣкъ, для сыпно-тифозныхъ больныхъ и перевести туда больныхъ изъ лѣтнихъ бараковъ; 2) немедленно необходимо подыскать во всѣхъ частяхъ города изоляціонныя квартиры для вывода туда изъ пораженныхъ очаговъ заразы здоровыхъ лицъ, чтобы имѣть возможность произвести тщательную дезинфекцію; 3) немедленно необходимо подыскать помѣщеніе для ночлежныхъ пріютовъ, съ тѣмъ, чтобы имѣющіеся въ настоящее время въ городѣ частные ночлежные пріюты, признанные санитарнымъ надзоромъ непригодными, закрыть; 4) какъ весь медицинскій персоналъ, имѣющій соприкосновеніе съ сыпно-тифозными больными, такъ и прислугу необходимо застраховать, такъ какъ уже въ начинающуюся сегодня, 25 ноября, сессію городской думы вносятся ходатайства о пособіи семьямъ погибшихъ отъ сыпного тифа фельдшера и фельдшерицы. Для этихъ мѣропріятій необходимы средства, и средства весьма крупныя, такъ какъ содержаніе 200—300 сыпно-тифозныхъ больныхъ въ сутки стоитъ до 400—500 руб. Необходимы средства и для увеличенія общаго санитарнаго надзора, и для найма ночлежныхъ пріютовъ и изоляціонныхъ квартиръ, и все это хотя и не по силамъ городу, но все же, по мнѣнію Ѳ. С. Бурчака, всякій не во время затраченный рубль на борьбу съ эпидеміей влечетъ за собой расходъ во много разъ большій. Докладывая объ этомъ думѣ, Ѳ. С. Бурчакъ проситъ ея категорическаго рѣшенія по всѣмъ предложеннымъ имъ вопросамъ.

Циркуляръ о порубкахъ. Министромъ внутреннихъ дѣлъ, какъ передаетъ «Нов. Русь», разосланъ губернаторамъ циркуляръ, въ которомъ говорится: «Принимая во вниманіе, что промедленіе въ разрѣшеніи дѣлъ о порубкахъ въ имѣніяхъ Крестьянскаго поземельнаго банка нерѣдко приводитъ крестьянское населеніе къ увѣренности въ безнаказанности сего проступка и тѣмъ самымъ содѣйствуетъ увеличенію числа порубокъ, я по соглашенію съ министромъ юстиціи призналъ необходимымъ установить, чтобы дѣла о порубкахъ въ имѣніяхъ, находящихся въ хозяйственномъ завѣдываніи Крестьянскаго банка, разсматривались судебно-административными учрежденіями, образованными по закону 12 іюля 1889 г., внѣ очереди, безотлагательно.

Медицинскій факультетъ Императорскаго университета св. Владиміра, согласно ст. 100 университетскаго устава, объявляетъ **конкурсъ на вакантную каѳедру физіологіи.** Желающіе конкуррировать на занятіе означенной каѳедры должны удовлетворять ст. 99 устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ и представить декану медицинскаго факультета въ трехмѣсячный срокъ со дня сего объявленія, т. е. не позднѣе 25 февраля 1909 г.: 1) заявленіе о желаніи занять каѳедру, 2) свои ученые труды и 3) свою автобіографію (curriculum vitae).

Л. Е. Павловская. (Некрологъ). Въ ночь на 24 ноября скончалась **Лидія Ефимовна Павловская.** Сообщаемъ краткія біографическія свѣдѣнія о покойной.

Л. Е. Павловская родилась въ 1860 г.; отецъ ея Е. Н. Филиченко былъ врачемъ въ г. Нѣжинѣ. По окончаніи гимназіи поступила на Бестужевскіе курсы (нынѣ высшіе женскіе) въ Петербургѣ, но курсовъ не окончила, выйдя замужъ за студента-медика, нынѣ профессора университета св. Владиміра А. Д. Павловскаго. Переселившись съ мужемъ въ гор. Кіевъ въ 1880-хъ годахъ продолжала свои занятія. Ею изданъ интересный трудъ «Холерные годы въ Россіи»,—историческая монографія,—о которомъ въ спеціальныхъ медицинскихъ изданіяхъ былъ сдѣланъ самый лестный отзывъ. Кромѣ того ею написанъ цѣлый рядъ статей по куроводству въ спеціальныхъ журналахъ. Въ этой отрасли сельскаго хозяйства покойная считалась спеціалисткой, принимая участіе въ качествѣ эксперта во многихъ выставкахъ птицеводства и куроводства, бывшихъ въ Кіевѣ и въ другихъ мѣстностяхъ Юго-Западнаго края. Состояла предсѣдателемъ Кіевскаго отдѣла Императорскаго общества птицеводства, членомъ общества плодоводства и членомъ общества любителей природы, въ которомъ принимала дѣятельное участіе, читала лекціи и дѣлала доклады.

Покойная Л. Е. Павловская не была чужда и беллетристикѣ, помѣстивъ въ «Кіевлянинѣ» нѣсколько разсказовъ и повѣстей подъ псевдонимомъ Леонида Верховскаго. Покойная также десять лѣтъ работала въ «Московскомъ Листкѣ». Скончалась въ полномъ расцвѣтѣ силъ,—48 лѣтъ, проболѣвъ всего нѣсколько дней перитонитомъ. Миръ ея праху!

Къ проведенію конно-желѣзной дороги по Демievкѣ. Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомило Кіевскаго губернатора, что со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ разрѣшенію коммерціи совѣтнику Д. С. Марголину и купцу Л. И. Бродскому постройки конно-желѣзнодорожнаго пути общаго пользованія для соединенія Кіева съ пригороднымъ селомъ Демievкой на выработанныхъ предпринимателями съ управленіемъ земскаго хозяйства Кіевской губерніи основаніяхъ. Линія эта явится продолженіемъ нынѣ существующей линіи городского электрическаго трамвая, доходящаго до с. Демievки, и пересѣчетъ всю территорію с. Демievки.

Арестъ вымогателей. Нѣсколько времени назадъ іеромонахъ о. Елиазаръ въ Михайловскомъ монастырѣ получилъ письмо съ требованіемъ выдать 50 р. молодому человѣку, который придетъ за отвѣтомъ. Въ назначенный день, 23 ноября, рано утромъ, дѣйствительно, двое молодыхъ людей явились къ іеромонаху о. Елиазару, но онъ попросилъ ихъ зайти позже—въ 2—3 ч. дня, послѣ окончанія богослуженія. Вымогатели ушли. Объ этомъ было сообщено полиціи, отъ которой командированный нарядъ въ одеждѣ послушниковъ занялъ помѣщеніе, въ которое должны были явиться неизвѣстные. Въ 3 ч. пополудни явилось четверо неизвѣстныхъ мущинъ, изъ которыхъ двое по виду болѣе молодые, 16—20 лѣтъ, вошли къ о. Елиазару, а двое, 40—50 лѣтъ, остались на сторожѣ. Явившіеся потребовали отъ о. Елиазара не 50 руб., какъ указывалось въ письмѣ, а 1,000 рублей. Сейчасъ послѣ выраженнаго требованія вымогатели были схвачены чинами полиціи, одновременно задержаны и другіе два, стоявшіе на сторожѣ. Личности задержанныхъ уже установлены.

Вчера, 24 ноября, возвратился изъ Петербурга и вступилъ въ исполненіе служебныхъ обязанностей кіевскій городской голова **И. Н. Дьяковъ.**

Кіевскимъ губернаторомъ сообщено кіевскому городскому головѣ, что на основаніи 120 ст. город. полож. и согласно избранію Кіевской городской думы утвержденъ предсѣдательствующимъ въ городской думѣ въ случаяхъ, указанныхъ этой статьей, гласный думы А. А. Кихъ.

Министерство народнаго просвѣщенія, какъ передаютъ «Русс. Вѣд.», разъяснило, что **при недостаткѣ вакансій при пріемѣ въ университетъ** молодыхъ людей, а также лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія слѣдуетъ принимать во вниманіе уважительныя обстоятельства. Вообще-же при пріемѣ надлежитъ руководствоваться достоинствомъ аттестатовъ конкуррентовъ.

Лекцію «О лучахъ Рентгена» Т. И. Вирмгинъ прочелъ въ XV аудиторіи университета 23 ноября; лекція привлекла около 500 слушателей исключительно почти изъ среды учащихся. Лекцію посѣтили попечитель округа П. А. Зиловъ, профессоръ Г. Г. Де-Метцъ и другіе. Опыты были произведены съ полнымъ успѣхомъ и многочисленная юная публика наградила лектора аплодисментами.

Въ четвергъ, 27 ноября, въ 8 час. вечера, въ аудиторіи терапевтической факультетской клиники имѣетъ быть очередное засѣданіе физико-медицинскаго общества. Научная часть: чтеніе протокола предыдущаго засѣданія. Прив.-доц. В. Е. Ларіоновъ. Объ условныхъ рефлексахъ (изъ лабораторіи общей патологіи проф. В. К. Линдемана). Д-ръ А. Каковскій. Вліяніе перуанскаго бальзама на почки (изъ лабораторіи общей патологіи проф. В. К. Линдемана). Д-ръ И. Б. Студзинскій. Къ вопросу о массажѣ живота при болѣзняхъ сердца (изъ терапевтической клиники проф. К. Э. Вагнера). Д-ръ К. Р. Мирамъ. Къ вопросу о воздушной эмболіи (изъ лабораторіи общей патологіи проф. В. К. Линдемана). Д-ръ Г. А. Шепель. О вліяніи венознаго оттока на функцію почки (изъ лабораторіи общей патологіи проф. В. К. Линдемана). Прив.-доц. И. А. Свенсонъ. Бактеріологическія изслѣдованія у холерныхъ больныхъ.

Общее собраніе общества фотографовъ-любителей „Дагерръ" назначается на среду, 26 ноября, въ 7 час. вечера, въ помѣщеніи Императорскаго техническаго общества (Крещатикъ, 10). Предметы занятій: 1) докладъ В. Л. Русецкаго „О перенесеніи и укрѣпленіи пигментовъ на металлическихъ и друг. твердыхъ поверхностяхъ"; 2) докладъ секретаря о результатахъ анкеты; 3) къ вопросу о предстоящей выставкѣ; 4) выборы новыхъ членовъ; 5) текущія дѣла; 6) діапозитивы гг. Коцюбинскаго, Менчинскаго, Губчевскаго и Русецкаго.

Отчетъ по устройству концерта-бала въ пользу общества вспомоществованія недостаточнымъ ученицамъ Кіевской министерской женской гимназіи 13 ноября въ залѣ Кіевскаго купеческаго собранія. Выручено отъ продажи билетовъ 699 руб. 50 коп., отъ продажи мѣшковъ 170 руб. 12 коп., программъ 34 руб. 35 коп., цвѣтовъ 74 руб. 43 коп., конфетти 65 руб. 3 коп., за буфетъ 98 руб. и бенефицій поступило 155 руб. 40 коп., всего въ приходѣ 1,296 руб. 83 коп. Израсходовано на наемъ зала, прокатъ рояля, уплату оркестру, хору, распорядителю, извощикамъ, прислугѣ, покупку цвѣтовъ, лентъ, бумаги и проч. 610 руб. 83 коп. За вычетомъ расхода въ кассу общества поступило 686 рублей. Правленіе общества приноситъ свою глубокую благодарность принимавшимъ живое участіе въ устройствѣ вечера, какъ-то: гг. Гуляевой, Кобелевой, Зайцевой, де-Метцъ, Медвѣдевой и Левенбергъ, жертвователямъ бенефицій, участвовавшимъ въ концертѣ гг. Александровичъ, Захарьевичъ, Эльснеръ, Рогову и друг., а также гг. Франсуа, Жоржъ, Семадени, Макарову, Вессеру, Ефимову, Бульону и всѣмъ посѣтившимъ вечеръ и способствовавшимъ его успѣху.

Раненые. 23 ноября изъ дома № 27 по Владимірской улицѣ доставлены въ Старокіевскій участокъ въ нетрезвомъ видѣ Лопатка и Рубанъ съ свѣжими ранами на головѣ. Они были такъ пьяны, что не могли указать гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ ранены, едва назвали свои фамиліи. Производится дознаніе.

Самоубійство въ припадкѣ психическаго разстройства. Вчера, 24 ноября, утромъ, въ домѣ № 62 по Набережно-Лыбедской улицѣ, владѣлецъ лавки Любомирскій, 60-лѣтній старикъ, страдавшій психическимъ разстройствомъ, въ припадкѣ послѣдняго бритвой перерѣзалъ себѣ горло и черезъ нѣсколько минутъ послѣ этого скончался.

Несчастный случай. Вчера, 24 ноября, днемъ, въ домѣ № 132 по Жилянской улицѣ, прислуга Марія Гулевина, 36 лѣтъ, по неосторожности упала съ чердака и при паденіи получила переломъ ребра. Въ каретѣ скорой медицинской помощи Гулевина доставлена въ Александровскую больницу.

Задержанный арестантъ. 23 ноября задержанъ бѣжавшій 11 ноября изъ Кіевской губернской тюрьмы, на Лукьяновкѣ, съ хозяйственныхъ работъ, срочный арестантъ Маркъ Томашевскій.

Нанесеніе побоевъ городовому. Около 4 часовъ пополудни 23 ноября городовой Козицкій, находясь на посту по Большой Васильковской, замѣтилъ дравшихся между собою двухъ мущинъ. Онъ поспѣшилъ къ нимъ, стараясь разнять ихъ, но дравшіеся сами набросились на городового, избили его, покусали ему руки и поцарапали лицо такъ сильно, что Козицкій вынужденъ былъ поѣхать на станцію скорой медицинской помощи для перевязки. Дравшіеся задержаны и оказались братьями Назаріемъ и Аѳанасіемъ Гуваревыми.

Неосторожная ѣзда. Около 9 часовъ вечера, 23 ноября, на Крещатикѣ, противъ дома № 38, экипажъ содержателя ресторана Шато-де-Флеръ, Хржановскаго, наскочилъ на переходившаго черезъ мостовую Венедикта Плясуна, служащаго вагоноположатымъ по Святошинской желѣзной дорогѣ, который получилъ пораненіе головы. Пострадавшій доставленъ въ Святошинъ. Кучеръ Хржановскаго Иванъ Зыкинъ привлекается къ отвѣтственности.

Кража. 23 ноября, бухгалтеръ Кіевской конторы Государственнаго банка Дмитрій Демиденко заявилъ въ Дворцовый участокъ, что изъ передней его квартиры въ д. № 45, по Александровской ул., совершена кража дамскаго пальто стоющаго 60 р. Въ тотъ же день около 10 час. утра въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ, во время богослуженія, у священника о. Григорія Пшуты, изъ боковаго кармана украденъ серебряный наперсный крестъ, стоющій 30 р.

Поправка. Въ № 323 „Кіевлянина" нами было сообщено, согласно первымъ свѣдѣніямъ, полученнымъ въ полиціи, что въ домѣ № 10 по Фундуклеевской улицѣ испортилась подъемная машина, клѣтка (купэ) которой, къ счастью медленно опустилась съ двумя дамами, бывшими въ ней. Свѣдѣнія эти оказались неточными. Порчи машины не произошло, а купэ съ дамами, поднявшись немного отъ пола, само опустилось, вслѣдствіе неправильнаго примѣненія пассажирами механизма машины.

Прибыли 24 ноября и остановились въ гостиницѣ „Гладынюка": изъ Сибири—М. А. Корсакъ, ген.-м. въ отставкѣ, Кіевской губ.—д. ст. сов.—И. С. Чеховичъ, Смоленска—Т. С. Романовскій, Чернигова—Д. Р. Тризна, Москвы—А. И. Шишкинскій, Екатеринослава—К. К. Яцынинъ, Пирятинскаго у.—В. В. Катериничъ, Ставищъ—Н. М. Козицкій, Варшавы—М. С. Прейферъ, Катарынка—В. В. Мойсеевъ; остановились въ гостиницѣ „Россія": изъ Бердичевскаго у.—И. С. Маковскій, Звенигородка—А. К. Оболонская, Ваннярки—У. І. Липскій, Липовецкаго у.—И. К. Милевскій, Одессы—П. К. Харинъ, Подольской губ.—К. А. Балдынскій; остановились въ гостиницѣ „Эрмитажъ": изъ Путивля—М. Л. Калугина, Ярославля—М. Н. Мошковъ, Курска—И. Г. Юдовскій, с. Черняхова, Кіевск. губ.—М. А. Кобылянскій, Путивля—Е. И. Полянская, Владикавказа—Н. Ю. Боровскій, Полтавы—А. А. Алексенко.

Литература и искусство.

Юбилейная выставка Н. И. Мурашко. Вѣрнѣе было бы сказать: въ честь Н. И. Мурашко, такъ какъ это не выставка исключительно работъ Н. И. Мурашко, и самъ юбиляръ составляетъ только часть ея, хотя и не малую (30 №№). Но для краткости пусть остается это названіе. Выставку устроили ученики Н. И. Мурашко, чтобы отмѣтить 40-лѣтній юбилей его художественной и учительской дѣятельности. Сорокъ лѣтъ—большой кусокъ времени, и о полетѣ его свидѣтельствуетъ параллельный портретъ, можно сказать, потретъ-двойникъ самого юбиляра, находящійся на выставкѣ. Н. И. Мурашко—въ 1868 г. и онъ же—въ 1908 г. Дистанція огромнаго размѣра отъ совсѣмъ молодого человѣка съ энергичнымъ лицомъ къ убѣленному житейской сѣдиной патріарху съ бородой, которой могъ бы позавидовать покойный В. В. Верещагинъ. «Старый учитель», вѣроятно, съ чувствомъ удовлетворенія смотритъ на то, что его окружаетъ, на молодые и уже созрѣвшіе побѣги художественнаго творчества, зерно которыхъ было любовно заложено въ его рисовальной школѣ. А взглянуть есть что окинуть, есть на чемъ остановиться. Въ трехъ комнатахъ, отведенныхъ городскимъ музеемъ для выставки, пріютилось 267 картинъ и этюдовъ, безмолвно говорящая живыми красками исторія творческихъ вдохновеній, исканій и переживаній. Если не вся исторія бывшей Кіевской рисовальной школы, то во всякомъ случаѣ ея немалая часть.

Я не задаюсь цѣлью дать подробный обзоръ выставки. Это скорѣе сумма впечатлѣній, отразившихся въ почти бѣгломъ осмотрѣ. За два—три часа пребыванія на выставкѣ только и можно осмотрѣть, но не изучить, не углубиться. Прежде всего, конечно, о картинахъ А. А. Мурашко. Онѣ больше всего кидаются въ глаза, возлѣ нихъ больше всего толпится публика. Вниманіе вполнѣ понятное и заслуженное. А. А. Мурашко то, что можно назвать «блестящимъ живописцемъ». Мимо его картинъ не пройдешь, ограничившись бѣглымъ взглядомъ, а остановишься, поглядишь и залюбуешься. Не надо быть особеннымъ знатокомъ искусства, чтобы сказать: тутъ и талантъ, и мастерство исполненія. И главное—талантъ яркій, сразу бросающійся въ глаза, подобно тому, какъ есть счастливыя натуры, къ которымъ не надо долго приглядываться, чтобы узнать и оцѣнить ихъ достоинства. Кисть яркая, сочная, увѣренная, съ широкимъ размахомъ, не затрудняющаяся размѣрами, а можетъ быть и чувствующая себя, какъ рыба въ водѣ, именно на большихъ полотнахъ. Это не новичокъ, не Фрейшицъ, разыгранный перстами робкихъ учениць, а мастеръ, уже вполнѣ сложившійся, я бы сказалъ даже—законченный, если бъ въ этомъ не усмотрѣли чего-либо обиднаго для художника, служащаго тому искусству, весь смыслъ котораго въ томъ, что оно безконечно въ своемъ движеніи.

Въ картинахъ А. А. Мурашко свила себѣ пріютъ красота—красота яркая, эффектная, вызывающая, красота въ сочетаніи красокъ, въ увѣренности рисунка. Здѣсь есть что-то макартовское, и есть что-то рѣпинское, можетъ быть невольно навѣянное близкимъ общеніемъ съ такимъ увлекательнымъ образомъ, я бы сказалъ даже—невольнымъ давленіемъ уже зрѣлаго таланта учителя на болѣе юный, и потому податливый талантъ ученика, а можетъ быть и результатъ простого сродства душъ, сродства талантовъ. Во всякомъ случаѣ картины А. А. Мурашко ласкаютъ, привлекаютъ, захватываютъ взоръ, и если дѣло только и оканчивается однимъ зрительнымъ наслажденіемъ, то съ этимъ уже ничего не подѣлаешь. Вѣдь таково свойство яркой, эффектной, бросающейся въ глаза красоты формъ и красокъ—внѣшней красоты.

Что касается меня, то, отдавая должное талантливымъ картинамъ А. А. Мурашко, я лично склоненъ больше считать «гвоздемъ» выставки то, что есть на ней принадлежащее кисти такъ рано погибшаго для искусства талантливаго С. П. Костенко. Его «Прачки»—вѣдь это одна прелесть, а также чудный «Днѣпръ», красоту котораго лучше всего можетъ оцѣнить самъ «старый учитель», очевидно, раздѣляющій со своимъ рано умершимъ ученикомъ любовь къ тому Днѣпру, который уже наши дѣды и отцы называли «роднымъ кормильцемъ». Въ этомъ смыслѣ интересно сопоставить картину Костенко съ «Днѣпромъ» самого Н. И. Мурашко, написаннымъ тоже съ самой теплой любовью, но какъ-бы подчеркивающимъ благодушную скромность учителя, беззлобно взирающаго на ученика, далеко шагнувшаго впередъ.

Изъ художниковъ, обратившихъ на себя вниманіе еще въ школѣ, на выставкѣ есть одинъ всего пейзажъ В. А. Андреева, вещь красивая и поэтичная, но дающая о художникѣ очень малое представленіе. Лучше представленъ въ количественномъ смыслѣ Г. К. Дядченко; но болѣе всего интересны его акварельные этюды, а самое большое полотно—«Встрѣча лучей», въ самомъ каталогѣ отмѣченная эскизомъ, смѣло-бы могла быть и не выставленной.

Можно указать на отмѣченныя печатью безспорнаго таланта картины В. Н. Козловскаго—«Гроза прошла» и особенно «Октябрьскій вечеръ». О портретахъ Г. Г. Бурданова можно и не говорить, за исключеніемъ развѣ отмѣченнаго въ каталогѣ № 3. Пятнадцать картинъ и этюдовъ выставилъ Б. І. Владимірскій; но изъ нихъ вполнѣ удовлетворили меня только двѣ—«Въ лѣсу» и «Рабочіе». Его-же «Ноктюрнъ» былъ-бы также хорошъ, еслибъ ему не вредила нѣкоторая недодѣланность исполненія. Говорятъ о свѣжемъ дарованіи картинки Н. П. Орлова (особенно его «Теремъ»). Можно извлечь свою долю удовольствія и изъ нѣкоторыхъ картинъ другихъ художниковъ, перечислять которыя было-бы долго. Но я не берусь ничего извлекать изъ произведеній кисти А. А. Маневича. Ихъ на выставкѣ изрядное количество; но онѣ, вѣроятно, воплощаютъ собою новое искусство и принадлежатъ къ разряду такихъ, на которыя можно только почтительно смотрѣть издали, а близко подойти къ нимъ страшно, такъ какъ вблизи во всей своей неприкосновенности выступаетъ энергичная работа художнической кисти, продѣлывающей на полотнѣ какой-то danse macabre.

Этимъ и ограничу свои бѣглыя замѣтки о выставкѣ.

К. С.

Музыкальныя замѣтки. *Дебютъ артиста Севастьянова. Второе утро камерной музыки.* Въ субботу, 22 ноября, на кіевской сценѣ подвизался артистъ Императорскихъ театровъ г. Севастьяновъ (драматическій теноръ), принявшій участіе въ «Гугенотахъ» въ качествѣ Рауля. Этотъ выходъ г. Севастьянова предоставилъ мнѣ первый случай познакомиться съ его вокально-драматическими данными, и, нужно сказать, вызвалъ впечатлѣніе далеко не въ пользу артиста. Существенный недостатокъ г. Севастьянова, обнаружившійся на описываемомъ спектаклѣ, сводится отчасти къ плохому состоянію верхняго регистра его голоса, отчасти къ несовершенству школы его пѣнія. Высокіе звуки, которымъ удѣлено много мѣста въ партіи Рауля, берутся пѣвцомъ совсѣмъ не свободно, какъ будто выжимаются съ большимъ усиліемъ, окрашены рѣзкимъ скрипучимъ тембромъ, тяжело дѣйствующимъ на слухъ, причемъ этотъ послѣдній недостатокъ голоса не только не смягчается, но, повидимому, находитъ даже поддержку себѣ въ нѣсколько грубомъ техническомъ пріемѣ пѣнія, какимъ онъ пользуется при исполненіи широко развитого динамическаго нюанса. Вообще-же голосъ у г. Севастьянова большой, сильный, а по густотѣ и сочности средняго и нижняго регистровъ напоминаетъ баритонъ. Въ манерѣ пѣнія, нерѣдко грѣшившаго противъ чистоты интонаціи, въ аффектированной фразировкѣ, декламаціи г. Севастьянова не видно слѣдовъ серьезной сосредоточенности, естественнаго музыкальнаго плана; точно также несовсѣмъ планомѣрной кажется и игра артиста, обнаружившаго мѣстами много лишней порывистости въ движеніяхъ; словомъ, г. Севастьяновъ въ олицетвореніи Рауля мало удовлетворилъ въ отношеніи вокально-музыкальныхъ и драматическихъ требованій слушателя. Правду сказать, и весь спектакль въ цѣломъ на этотъ разъ произвелъ сравнительно блѣдное впечатлѣніе. Если и были въ немъ свѣтлые моменты, то этому мы обязаны исключительно г-жѣ Шмидъ, всегда успѣшно исполняющей партію королевы. На другой день (23 ноября) въ залѣ купеческаго собранія состоялось второе утро камерной музыки, въ программу котораго вошли образцы русскаго творчества. На первомъ мѣстѣ стоялъ струнный квартетъ «Волга» Афанасьева, удостоенный въ 1860 году первой преміи на конкурсѣ Императорскаго музыкальнаго общества (возникшаго въ 1859 году). Такая высокая оцѣнка конкурснаго жюри отмѣтила въ немъ лучшій въ то время, можетъ быть, единственный достойный вниманія образецъ камерной музыки; однако, съ точки зрѣнія принциповъ классической формы, выдержанности квартетнаго стиля, пріемовъ фактуры и техники письма эта пьеса Афанасьева не представляетъ цѣнности; она очень туманна по содержанію и на каждомъ шагу рѣзко подчеркиваетъ въ ея авторѣ проявленіе дилеттантизма, на которомъ воспитались скромные творческіе порывы сочинителя. Во всемъ квартетѣ Афанасьева ясно чувствуется только національность автора, взявшаго въ основаніе пьесы чисто русскія темы; логическій же процессъ ихъ развитія, разработка—трудно поддаются слуховому анализу, вслѣдствіе хаотическаго нагроможденія неимѣющихъ органической связи мотивовъ, новыхъ фразъ,—создающаго лишь скучныя длинноты; сравнительно ясенъ въ пьесѣ несложный, мало-оригинальный гармоническій ея элементъ. Квартетъ Афанасьева можетъ служить показателемъ того, какъ безконечно далеко отъ него шагнуло теперешнее русское творчество въ области камерной музыки, доведенной въ сравнительно небольшой промежутокъ времени до удивительной высоты техники подъ вліяніемъ Чайковскаго, Бородина, Глазунова и др. Второй номеръ программы—варьяціи на красивую русскую тему для струннаго квартета, написанныя десятью композиторами новой русской школы,—заставилъ позабыть о скучныхъ минутахъ, доставленныхъ предшествовавшей пьесой. Здѣсь,—что ни варьяція—то образецъ зрѣлой техники, гармонической красоты, изобрѣтательности. Въ этомъ отношеніи особенно интересны: контрапунктическая варьяція Скрябина, нѣсколько вычурное, оригинальное по ритмическому рисунку «Andantino» Глазунова, «Allegro» Римскаго-Корсакова, почти все основанное на эффектахъ «pizzicato», «Andante cantabile» Эвальда. Въ остальныхъ пьесахъ («Allegretto», канонъ. Виталя, «fugato» Винклера, варьяціи Лядова, Арцыбушева, Блюменфельда) видно преимущественно мастерство письма. Исполнители показали въ интересной, отчетливой передачѣ этой пьесы хорошую сыгранность. Въ заключеніе было демонстрировано тріо Гречанинова для фортепіано, скрипки и віолончели. Въ немъ чрезвычайно интересна первая часть «Allegro passionato» съ энергичной безпокойной темой, прекрасно выражающая настроеніе. Вторая и послѣдняя части производятъ нѣсколько водянистое впечатлѣніе отсутствіемъ сочности звукового сочетанія струнныхъ и фортепіано. Вообще авторъ въ фактурѣ своего тріо немного умалилъ значеніе главной фортепіанной партіи, перенеся большую часть интереса въ партію скрипки. Тріо весьма недурно было исполнено г-жей Шюссъ-Петровой, г. Пулаковскимъ и г. Фонъ-Мулертомъ.

А. Каневцовъ.

В настоящее время, послѣ смерти знаменитаго испанскаго скрипача Сарасате, въ Западной Европѣ обращаетъ на себя особое вниманіе молодой итальянскій скрипачъ **Арриго Серато**, родомъ изъ Болоньи. Берлинская пресса, отмѣчая его необыкновенныя виртуозныя данныя, видитъ въ немъ въ особенности замѣчательнаго интерпретатора классическихъ концертовъ Бетховена, Баха, Моцарта. Въ декабрѣ предстоитъ пріѣздъ его въ Россію. Онъ будетъ играть въ симфоническомъ собраніи въ Москвѣ, а также въ Кіевѣ въ экстренномъ музыкальномъ собраніи Императорскаго музыкальнаго общества въ залѣ купеческаго собранія 10 декабря. Въ томъ же вечерѣ приметъ участіе итальянскій пѣвецъ (basso cantante)—Этторе Гандольфи, профессоръ пѣнія Императорскаго музыкальнаго училища.

Среди газетъ.

⁂ Странная статья напечатана въ «Нов. Вр.» До сихъ поръ въ этой газетѣ только г. А. Столыпинъ упражнялся въ бранчивыхъ наскокахъ на правыя организаціи вообще и на союзъ Русскаго народа въ частности, и на это не обращали особеннаго вниманія, ибо что же спрашивать съ г. А. Столыпина. Но теперь суворинская газета выступила уже отъ себя и, повидимому, въ серьезномъ тонѣ. И говоритъ она буквально слѣдующее:

Хотя выраженіе „правые революціонеры" принято въ нашемъ быту, какъ ходячій терминъ, не всѣ отдаютъ себѣ отчетъ, что это не простой оборотъ рѣчи, а точное и безусловно-вѣрное опредѣленіе. Разница между правыми и лѣвыми революціонными организаціями исключительно та, что первыя, прикрываясь „монархическими" лозунгами, чувствуютъ себя несравненно безопаснѣе, и потому обнаруживаются несравненно смѣлѣе. Въ качествѣ политическихъ партій эти правыя партіи и другіе равноцѣнные союзы не ограничиваютъ и не могутъ ограничить своей дѣятельности предѣлами, очерченными нашими основными законами. Эти предѣлы, вводящіе обновленіе русскаго строя въ русло законномѣрной эволюціи, уже потому не могутъ ихъ удовлетворить, что выполненіе ихъ открытой, обнародованной программы возможно провести въ жизнь лишь путемъ государственнаго переворота съ нарушеніемъ основныхъ, исходящихъ отъ Верховной воли законовъ, т. е. путемъ революціоннымъ. Наоборотъ, сходственною чертою является необходимость прибѣгать къ средствамъ подпольнаго печатанія прокламацій въ тѣхъ случаяхъ, когда нападки на правительство и государственный строй по цензурнымъ условіямъ являются предпріятіемъ слишкомъ опаснымъ. Между тѣмъ стоитъ развернуть страницы ихъ газетъ, чтобы понять, насколько существующія условія мало стѣсняютъ проповѣдниковъ русской междоусобицы, и если несмотря на это является надобность въ подпольномъ типографскомъ станкѣ, то вызывается она необходимостью прикрыть явно-преступныя начинанія отъ карающей силы закона.

Послѣдними штрихами, которыми дополняется параллель между правою и лѣвою революціей, рисуются слѣдующіе пріемы: пользованіе легендою о призрачныхъ, несмѣтныхъ силахъ своихъ приверженцевъ и созданіе себѣ значенія политическимъ развращеніемъ народа.

Когда лѣвая революція была въ разгарѣ и

умѣло пользовалась растерянностью государственныхъ верховъ, призванное къ власти правительство поняло призрачность этой силы и разсѣяло ее простымъ напряженіемъ воли. Теперь передъ нимъ выросъ другой призракъ, вся обманчивая мощь котораго покоится на ловко созданномъ туманѣ какого-то особеннаго, сверхъ-правительственнаго покровительства. Мы присутствуемъ при совершенно невозможномъ зрѣлищѣ расшатыванія аппарата правительственной власти неуклюжимъ ростомъ легенды о двоевластіи законнаго правительства и партійныхъ кружковъ, самозванно присваивающихъ себѣ права указаній и контроля. Мы присутствуемъ при томъ, какъ провинціальные администраторы колеблются въ исполненіи своихъ обязанностей, не подтвержденныхъ скрѣпою разгулявшейся политической черни.

Этотъ призракъ пора разсѣять.

Прежде всего, выраженіе «правые революціонеры» изобрѣтено кадетами, и когда «Нов. Вр.» говоритъ, что оно принято въ «нашемъ быту», то это звучитъ довольно пикантно. Роль правыхъ партій, въ которой сказалась ихъ вовсе не призрачная сила, тоже должна быть извѣстна «Нов. Времени». Не секретъ, что справиться съ революціей помогли растерявшемуся правительству именно правыя организаціи съ союзомъ Русскаго народа во главѣ. И тогда никто не говорилъ о «революціи справа». Странно, зачѣмъ суворинской газетѣ понадобилось теперь изобрѣтать «призракъ революціи справа», когда она не можетъ не понимать, что этимъ она играетъ въ руку «революціи слѣва». Комбинація, во всякомъ случаѣ, на избытокъ ума не претендующая.

⁂ «Рѣчь» пользуется «рейнботіадой», которой теперь усердно нагружаются газеты, какъ аргументомъ противъ ненавистной кадетамъ «системы». Газета глубокомысленно замѣчаетъ:

Нѣтъ той системы, которая абсолютно исключила бы возможность злоупотребленій; но есть системы, которыя, открывая широкій просторъ для нихъ, тѣмъ самымъ толкаютъ власть на этотъ путь и дѣлаютъ изъ населенія беззащитныя жертвы произвола.

При чемъ тутъ система? Вѣдь ничего не измѣнилось и не водворилась любезная «Рѣчи» система, а между тѣмъ Рейнбота ревизуютъ, обличаютъ, ругаютъ и въ газетахъ распинаютъ. И для этого не понадобилось никакой иной «системы».

⁂ Г. Жилкинъ въ «Словѣ» скорбитъ о горькой участи неудачнаго депутата Колюбакина:

Какъ всѣ хорошіе, чистые и довѣрчивые люди, Колюбакинъ съ надеждой и упованіемъ смотрѣлъ даже на смутные и сомнительные тоны жизни. Сѣлъ онъ въ тюрьму свѣтлый и бодрый, такъ какъ вѣрилъ, что вотъ-вотъ возобновятся засѣданія третьей Думы, и сотоварищи по Думѣ немедленно вызволятъ его изъ одиночки. И было первое разочарованіе. Третья Дума единодушно вздыхала, жалѣла, но не сдѣлала ни шагу для освобожденія плѣненнаго депутата. Оставалась еще одна надежда, даже не надежда, почти увѣренность, что послѣ заточенія депутатъ вернется на свое думское кресло. Казалось это логически неизбѣжнымъ. Колюбакинъ по суду не лишенъ правъ, почему же не продолжать ему всѣми признанную полезную политическую дѣятельность.

И вотъ теперь, вздыхая, третья Дума уже предрѣшила, что приходится „жалѣть объ уходѣ" Колюбакина.

Такое «предрѣшеніе» г. Жилкину совсѣмъ не нравится, и онъ предлагаетъ свою комбинацію:

Колюбакинъ осужденъ по старому закону и притомъ коронныхъ судомъ. Его, какъ и всѣхъ вообще „политическихъ", не рѣшились судить предъ живой совѣстью присяжныхъ засѣдателей.

Нѣтъ сомнѣнія, что судъ присяжныхъ оправдалъ бы его. Онъ отбросилъ бы злую букву дряхлаго закона. Присяжному суду осталась, къ счастью, возможность при свѣтѣ совѣсти и личнаго здраваго смысла вглядываться въ подлинную суть дѣла и живую душу человѣка. А вѣдь третья Дума, вздыхая, видитъ наружную судимость Колюбакина и отлично знаетъ высокую цѣнность его политической чистоты.

Почему же не поступить бы высшему представительному учрежденію подобно судьямъ совѣсти? Почему не отбросить сомнительную букву закона и не рѣшить дѣло по здравому смыслу и подлинной справедливости?

Комическій человѣкъ—г. Жилкинъ. Удивительно у такихъ субъектовъ «подлинная справедливость» сливается съ тѣмъ, что ихъ душенькѣ угодно.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

I.

Убійство и ограбленіе волостного правленія.

Въ ночь на 4-е января 1906 г. въ с. Субботовѣ, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи, совершено было неизвѣстными вооруженными лицами разбойное нападеніе на Субботовское волостное правленіе, причемъ разбойники убили постояннаго сторожа сельскаго банка Брусника и унесли съ собой 1,330 руб. общественныхъ денегъ, марокъ сберегательной кассы на 25 руб. и 35 паспортныхъ книжекъ. Ограбленіе и убійство совершены были при такихъ обстоятельствахъ. Около 11 час. ночи 3 января въ помѣщеніе волостного правленія черезъ черный ходъ проникли три неизвѣстныхъ человѣка, изъ которыхъ одинъ вооруженъ былъ ружьемъ, другой—револьверомъ, а третій—ломомъ; лица двухъ послѣднихъ разбойниковъ вымазаны были сажей, а на лицѣ перваго одѣта маска изъ бѣлой матеріи. Въ сборной избѣ въ это время находились: сельскій староста Гришко, разсыльный Берникъ, 2 очередныхъ обходныхъ—Шайчикъ и Чумаченко, а также прибывшій на призывъ молодой крестьянинъ изъ Кубанской области Науменко. Угрожая всѣмъ этимъ лицамъ оружіемъ, разбойники заперли ихъ въ чуланъ на замокъ и одинъ изъ неизвѣстныхъ сталъ у дверей на сторожѣ, а остальные двое прошли черезъ волостную канцелярію въ кассовую комнату, гдѣ стояло 5 денежныхъ сундуковъ и спалъ сторожъ Брусникъ. Заключенные въ чуланѣ слышали вопросъ сторожа „кто тамъ" и вслѣдъ затѣмъ его предсмертный крикъ: „ой ратуйте", потомъ послышался стукъ отъ сильнаго удара и все стихло, а черезъ нѣсколько минутъ стало слышно, что разбойники взламываютъ сундуки. Забравъ изъ денежныхъ сундуковъ содержимое, оба грабители возвратились въ сборную комнату къ своему третьему товарищу и одинъ изъ нихъ сказалъ ему: „мы-бы его пустили, да не послушался и за палецъ укусилъ". „Еще бы надо черкеса убить", добавилъ разбойникъ, вооруженный револьверомъ. Ни живъ, ни мертвъ сидѣлъ Науменко въ чуланѣ, чувствуя, что рѣчь идетъ о немъ, такъ какъ онъ былъ въ мохнатой кавказской шапкѣ. Однако „черкеса" почему то преступники не стали убивать и ушли съ награбленными деньгами. Только въ 5 часовъ утра помощникъ волостного писаря Ступало, узнавъ объ ограбленіи волостного правленія, далъ знать полицейскому урядпику и прислалъ на мѣсто происшествія сына убитаго сторожа, который освободилъ старосту и другихъ четырехъ мужчинъ изъ заточенія въ чуланѣ. Полицейское дознаніе, а затѣмъ и предварительное судебное слѣдствіе дало нѣкоторый матеріалъ къ привлеченію въ качествѣ обвиняемыхъ по этому дѣлу крестьянъ: Авксентія Бондаря, Кипріана Друзяку и Ефима Карченко, которые хотя и не признали себя виновными, но въ нѣкоторой степени изобличались въ совершеніи разбоя цѣлымъ рядомъ косвенныхъ уликъ. Дѣло это передано было въ Кіевскій военно-окружный судъ и назначено къ разбору 28 іюня текущаго года. Въ судебномъ засѣданіи свидѣтель Кострицкій удостовѣрилъ, что староста Гришко, обходной Антонъ Чумаченко и другія лица, оказавшіяся запертыми въ чуланѣ, были тамъ заперты уже послѣ ограбленія волостного правленія Федоромъ Чумаченко, желавшимъ спасти своего сына Антона отъ подозрѣнія въ ограбленіи, и что Гришко знаетъ, кто совершилъ разбойное нападеніе. Въ виду этого военный судъ, руководствуясь 724 ст. XXIV кн. св. воен. полож., постановилъ, пріостановивъ дальнѣйшее производство дѣла, направить его въ установленномъ закономъ порядкѣ для дополненія. Новое дополнительное слѣдствіе добыло обвинительный матеріалъ уже противъ новыхъ 9-ти обвиняемыхъ, а именно крестьянъ: Федора Полуденко, Ивана Коваленко, Павла Литвиненко, Іосифа Калюжнаго, Наума и Кале映 Михайлютовъ, Ивана Дубового, Игната Отрибы и Вассы Москальченковой, причемъ первые 8 обвиняются въ совершеніи разбоя, сопровождавшагося убійствомъ по предварительному между собою уговору, а Москальченковой приписывается лишь недонесеніе ужо о содѣянномъ. До суда въ тюрьмѣ умеръ отъ тифа Дубовой, умерла также и Москальченкова, а остальные 7 человѣкъ да прежнихъ трое вчера предстали на скамьѣ подсудимыхъ передъ Кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ.

(Прод. слѣд.).

II.

Смертный приговоръ.

11 августа Кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ разобрано было дѣло о разбойномъ нападеніи на контору землевладѣлицы Анны Сленинъ. По дѣлу привлекалось 6 человѣкъ обвиняемыхъ, четверо изъ нихъ осуждены, а о двухъ—Найденко и Перликѣ за болѣзнью дѣло выдѣлено было въ особое производство. Перликъ умеръ въ тюрьмѣ отъ тифа, а о крестьянинѣ Терентіи Найденко, сознавшемся на судѣ, дѣло слушалось вчера. Найденко приговоренъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе.

М. ГОРНОСТАЙПОЛЬ, Радомысльскаго у. (Кор. „Кіевлянина"). 13 ноября въ нашемъ мѣстечкѣ происходило рѣдкое торжество—освященіе и открытіе перваго въ Радомысльскомъ уѣздѣ 2-классного земскаго училища. Въ торжествѣ освященія участвовало три священника и хоръ церковно-приходской школы. Несмотря на будній день, еще съ утра къ зданію училища собралась большая толпа крестьянъ мужчинъ и женщинъ и до 200 учениковъ. По окончаніи освященія присутствовавшими крестьянами была послана на Высочайшее имя телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Кіевъ, Генералъ-Губернатору, для доклада Его Величеству. Крестьяне Горностайпольской волости и присутствующіе при освященіи Горностайпольскаго двухкласснаго земскаго училища считаютъ своимъ священнымъ долгомъ повергнуть къ стопамъ Самодержавнаго Императора свои вѣрноподданническія чувства и благодарность за милости, оказанныя тѣмъ, что бѣдное населеніе имѣетъ возможность получить самое необходимое образованіе открытіемъ народной земской школы, дающей свѣтъ крестьянству въ темной его жизни; просятъ наименовать его именемъ Цесаревича Алексія. Пусть имя Царственнаго Наслѣдника Всероссійскаго Самодержавнаго Престола будетъ увѣковѣчено для насъ изъ рода въ родъ.

Крестьяне Горностайпольской волости въ числѣ 347 человѣкъ.

Уполномоченные крестьянъ: Иванъ Красногоръ, Иванъ Волковъ, князь Трубецкой, Невмержицкій, Нечипоренко».

Торжество освященія происходило въ присутствіи многихъ начальствующихъ лицъ и почетнаго попечителя училища князя П. П. Трубецкого.

Обширное училищное зданіе, а также зданіе квартиръ для учителей, расположенное на обширной усадьбѣ въ 4 десятины, служитъ украшеніемъ нашего мѣстечка.

ВИННИЦА, Подольской губ. (Корресп. «Кіевлянина»). Винницкій отдѣлъ Союза Русскаго Народа ходатайствовалъ передъ винницкою городскою думою объ ассигнованіи ею, по примѣру прошлаго года, пособія на наемъ помѣщенія для союзной чайной и столовой, а также о принятіи на счетъ города долга въ суммѣ 6 тыс. руб., сдѣланнаго винницкимъ двухклассннымъ училищемъ на постройку училищнаго зданія въ 1906 г., съ тѣмъ, чтобы сумма эта была уплачена въ теченіе 10 лѣтъ безъ процентовъ, т. е. по 600 р. въ годъ. Въ ноябрьскомъ очередномъ засѣданіи, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 годъ, городской голова перваго ходатайства отдѣла не доложилъ вовсе, а второго не прочелъ, разъяснивъ на словахъ, что «отдѣлъ ходатайствуетъ о выдачѣ городскому училищу пособія въ 6 тыс. руб. на пополненіе какихъ-то долговъ». Дума, введенная въ заблужденіе, ходатайство отдѣла о субсидіи двухклассному училищу отклонила, благодаря чему училищное начальство вынуждено будетъ въ настоящемъ году исключить изъ училища около 180 русскихъ учащихся за невзносъ платы за правоученіе, такъ какъ другихъ источниковъ, помимо этой платы, на пополненіе срочной уплаты по займу у училища нѣтъ. Открывшіяся вакансіи, несомнѣнно, будутъ заполнены еврейскими дѣтьми, и наше двухклассное училище снова мало-по-малу превратится въ хедеръ, какъ это было до 1904 года.

РАДОМЫСЛЬСКІЙ У. (Корресп. „Кіевлянина"). На дняхъ на ст. Иршъ, Кіево-Ковельской желѣзной дороги, совершено звѣрское убійство трехъ человѣкъ. Обстоятельства преступленія слѣдующія. Крестьянинъ села Зарудья, Радомысльскаго уѣзда, Емельянъ Никитенко, отправился съ евреемъ, жителемъ того-же села, на ярмарку въ м. Бородянку съ цѣлью пріобрѣсти пару воловъ. При немъ было 90 руб. Когда Никитенко торговалъ приглянувшіеся ему волы, къ нему подошелъ знакомый крестьянинъ, фамилія котораго еврею-попутчику была неизвѣстна, и предложилъ свои услуги въ томъ смыслѣ, что онъ знаетъ гдѣ-то пару воловъ, которыхъ можно пріобрѣсти по сходной цѣнѣ. Никитенко рѣшилъ воспользоваться этимъ совѣтомъ, и потому покупки на ярмаркѣ не совершилъ. Обратный путь Никитенку нужно было проѣхать по желѣзной дорогѣ; съ нимъ вмѣстѣ отправился и его знакомый-совѣтчикъ. Проѣхавъ одну станцію отъ Бородянки до Ирши, знакомые разошлись. Покойный зашелъ переночевать въ курень къ своему односельчанину, сторожу при дровяномъ складѣ, при станціи, Григорію Сурженко. Въ куренѣ находился также молодой парень, лѣтъ 16, изъ села Өедоровки, крестьянинъ Михаилъ Прокопенко, бѣдный человѣкъ, занимавшійся поденными работами. Спать въ куренѣ улеглись трое, считая и сторожа. Но еврей, къ своему счастью, не соглашался ночевать въ куренѣ съ Никитенкомъ, а помѣстился въ номерахъ своего знакомаго еврея и только благодаря этому и избѣжалъ вѣрной смерти. Убійца ночью пробрался въ курень и, какъ выяснено слѣдствіемъ, изъ браунинга уложилъ спящихъ (всѣхъ трехъ) на мѣстѣ, прострѣливъ имъ головы, считая, что въ числѣ спящихъ былъ и еврей, при которомъ находилось триста рублей, о чемъ убійца тоже, вѣроятно, успѣлъ какъ-нибудь провѣдать. Только на другой день, утромъ, это звѣрское убійство было обнаружено. Полиція въ настоящее время занята розыскомъ убійцы. Предполагается, что убійца имѣлъ сообщника.

КРЕМЕНЧУГЪ. Въ ночь на 20 ноября во дворѣ мѣстной тюрьмы, какъ передаетъ „Полтав. Вѣст.", совершена была смертная казнь надъ двумя крестьянами—Тутовымъ и Мухортовымъ, осужденными временнымъ Кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ въ Кременчугѣ къ повѣшенію за разбойное нападеніе, сопровождавшееся убійствомъ, въ г. Константиноградѣ.

ПРОСКУРОВЪ. Въ военно-окружномъ судѣ, по словамъ „Од. Нов.", разсматривалось дѣло Дмитрія Шклярука и Іосифа Мельника, обвинявшихся въ разбойномъ нападеніи въ апрѣлѣ текущаго года на священника Неровецкаго, въ Будахъ, Брацлавскаго уѣзда. Перевязавъ семью, грабители забрали деньги и вещи, а затѣмъ зарѣзали крикнувшаго священника. Оба приговорены къ смертной казни черезъ повѣшеніе.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

24-го ноября.

ПЕТЕРБУРГЪ, 24 ноября. Изъ Вѣны «Нов. Вр.» сообщаютъ: Австрія, желая заслужить расположеніе Турціи, упраздняетъ всѣ свои почтовыя учрежденія на турецкой территоріи.

Изъ Бѣлграда въ «Нов. Вр.» передаютъ: «Военныя приготовленія продолжаются открыто и спѣшно».

Парижскій «Matin» сообщаетъ, что между Россіей и Италіей произошло соглашеніе по балканскимъ дѣламъ.

«Биржевыя Вѣдомости» передаютъ, что къ бойкоту австрійскихъ товаровъ присоединилось болѣе пяти тысячъ турецкихъ торговыхъ фирмъ.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

24-го ноября.

ПЕТЕРБУРГЪ, 23 ноября. Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ представленіи министра внутреннихъ дѣлъ по телеграфу о выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ членовъ второй сессіи совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства 22 ноября Высочайше начертать соизволилъ:

«Прочелъ съ удовольствіемъ и искренно благодарю».

Телеграмма министра внутреннихъ дѣлъ Его Величеству была слѣдующаго содержанія: «Члены совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, собравшіеся на открывшуюся сегодня вторую сессію совѣта, уполномочили меня всеподданнѣйше повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства ихъ беззавѣтной преданности и благодарности за оказанное имъ высокое довѣріе и ихъ готовность приложить на предстоящихъ занятіяхъ весь ихъ жизненный опытъ, все ихъ знаніе и любовь къ Престолу и родинѣ».

ПЕТЕРБУРГЪ, 24 ноября. Сегодня въ присутствіи Августѣйшаго генералъ-инспектора инженерной части Великаго Князя Петра Николаевича состоялось въ Николаевской инженерной академіи и въ училищѣ празднованіе годовщины ихъ основанія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 24 ноября. Воспослѣдовалъ Высочайшій указъ объ отчужденіи земель для сооруженія вѣтвей соединительной линіи между Имперскою и Финляндскою желѣзнодорожными сѣтями.

Заслуженному ординарному профессору военно-медицинской академіи почетному лейбъ-хирургу Рейну Всемилостивѣйше повелѣно быть предсѣдателемъ медицинскаго совѣта.

ПЕТЕРБУРГЪ, 24 ноября. Государственная Дума. Засѣданіе открывается въ 11 ч. 10 м. Предсѣдательствуетъ *князь Волконскій*. Послѣ оглашенія текущихъ дѣлъ Дума приступаетъ къ постатейному чтенію закона 9 ноября. Отдѣлъ 1-й законопроекта по тексту, выработанному земельной комиссіей, касается обществъ и селеній, въ которыхъ вовсе не было передѣловъ или не было ихъ въ послѣдніе 24 года. Статья 1-я признаетъ эти общества и селенія перешедшими къ наслѣдственному участковому, т. е. къ подворному владѣнію. *Шидловскій*, поддерживая мнѣніе земельной комиссіи, указываетъ, что закрѣпленіе участковъ для обществъ, не вступившихъ на путь передѣловъ, только нормируетъ созданный имъ строй землевладѣнія и вполнѣ соотвѣтствуетъ какъ правовому сознанію ихъ, такъ и правамъ, предоставленнымъ имъ положеніемъ о выкупѣ. Къ этой же категоріи обществъ, вовсе не знавшихъ передѣла, слѣдуетъ отнести и общества, въ которыхъ не было передѣловъ въ послѣдніе 24 года, такъ какъ они, очевидно, сознательно отступили отъ того уравнительнаго землепользованія, на которое имѣли право на основаніи положенія 1861 года. По первой статьѣ записалось 31 ораторъ. *Графъ Уваровъ* полагаетъ, что постатейное чтеніе закона 9 ноября нужно вести по тексту, внесенному правительствомъ, и только въ случаяхъ, когда правительство откажется отъ своихъ предложеній, обсуждать предложенія земельной комиссіи. Такъ какъ графъ Уваровъ письменнаго предложенія не внесъ, его заявленіе не подлежитъ баллотировкѣ. Всѣ остальные, успѣвшіе высказаться, ораторы, а именно: *Гайдаровъ* (с.-д.), *Тимошкинъ* (правый), *Шечковъ* (правый), *Сагателянъ* (трудовикъ), *Кропотовъ* (трудовикъ), *Шингаревъ* (кадетъ) и *Березовскій 2-й* (правый)—высказываются противъ статьи 1-й. Статья первая, по ихъ мнѣнію, идетъ далѣе изданнаго правительствомъ закона 9 ноября и, устанавливая обязательный выходъ изъ общины является насильственнымъ, а потому недопустимымъ вторженіемъ въ народную жизнь. *Румянцевъ* (прогрессистъ) предлагаетъ выработанный комиссіей законопроектъ возвратить въ земельную комиссію, такъ какъ измѣненный ею текстъ закона 9 ноября, идя дальше его, устанавливаетъ новыя нормы въ отношеніи крестьянскаго землевладѣнія. Въ 1 час. объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 2 ч. 10 м. До второго перерыва высказывается 16 ораторовъ; изъ нихъ 7 стоятъ на изложенной точкѣ зрѣнія противниковъ принятія статьи первой. Въ частности *Львовъ 1-й* (прогрессистъ) въ предложеніи комиссіи видитъ насильственное безъ всякихъ правовыхъ основъ и поводовъ разрушеніе общины. *Дзюбинскій* (трудовикъ) проситъ исключить статью первую отъ имени трудовой группы. *Графъ Уваровъ* (безпартійный) усматриваетъ несогласованность предложенія комиссіи съ основнымъ текстомъ закона 9 ноября. *Марковъ 2-й* (правый) полагаетъ, что плоды вдохновенія земельной комиссіи представляютъ лишь излишнее загроможденіе на прекрасный законъ 9 ноября, изданный Государемъ Императоромъ, а потому несомнѣнно обязательный. *Петровъ 3-й* (трудовикъ) считаетъ, что указъ 9 ноября изданъ въ силу статьи 87 основныхъ законовъ, а дополненія комиссіи къ нему—въ силу произвольнаго каприза засѣдающихъ въ Думѣ помѣщиковъ. *Балаклеевъ* (правый) думаетъ, что предложенія земельной комиссіи создадутъ прекрасную арену для революціонной пропаганды. *Ефремовъ 2-й* (прогрессистъ), возражая противъ статьи первой, на случай, если бы она была принята, проситъ принять слѣдующее къ ней дополненіе: «Община признается перешедшей къ участковому землевладѣнію, если не постановитъ приговора о желаніи остаться при общинномъ землевладѣніи». Въ пользу статьи первой высказываются остальные 9 ораторовъ. Изъ нихъ *князь Волконскій 1-й* подчеркиваетъ, что разъ причины, въ силу которыхъ были установлены передѣлы, перестали существовать, то никакихъ болѣе передѣловъ допускать нельзя. Уже это не собственность, которая можетъ быть отобрана по постановленію двухъ третей общества. *Коваленко 1-й* (націоналистъ) вноситъ поправки редакціоннаго характера. *Ермолаевъ* (правый) поддерживаетъ статью первую на основаніи данныхъ личнаго опыта. *Ткачевъ* (умѣренно-правый) доказываетъ, что статья первая согласна не только съ буквой закона 9 ноября, но и съ его духомъ. *Новицкій 2-й* (правый) сожалѣетъ, что въ этомъ вопросѣ фракція правыхъ не такъ единодушна, какъ доселѣ, но что дѣлать, если Марковъ 2-й монархичнѣе, чѣмъ самъ Монархъ. *Дворяниновъ* (умѣренно-правый) въ предложеніи комиссіи видитъ упрощеніе дѣла по выдѣленію въ обществахъ, фактически не желающихъ передѣловъ. *Графъ Бобринской 2-й* послѣ разбора цифръ, приведенныхъ Шингаревымъ, указываетъ, что страшны не передѣлы, а вносящая смуту агитація въ пользу передѣловъ. *Фомкинъ*, какъ крестьянинъ, по даннымъ практики высказывается за принятіе статьи первой. *Князь Тенишевъ* указываетъ, что законность предложеній комиссіи не подлежитъ никакому сомнѣнію, ибо основные законы повелѣваютъ Думѣ входить въ существо каждаго вопроса, внесеннаго въ порядкѣ статьи 87. Это воля закона, воля Самого Государя Императора, воля Котораго не можетъ противорѣчить основнымъ законамъ. Въ 4 часа объявленъ перерывъ. Продолженіе преній отлагается до слѣдующаго засѣданія по закону 9 ноября.

Засѣданіе возобновляется въ 4 часа 31 мин. Предсѣдательствуетъ *Хомяковъ*. На очереди продолженіе разсмотрѣнія наказа Думы. *Маклаковъ* докладываетъ, что комиссія по наказу единогласно признала, что, сверхъ двухнедѣльнаго срока, всѣ отпуски должны быть даваемы не явочнымъ порядкомъ, а совѣщаніемъ Думы. Предложеніе это принимается вмѣстѣ съ поправкой Булата, чтобы фамиліи членовъ, уѣхавшихъ въ отпускъ, оглашались въ общемъ собраніи Думы. Остальныя статьи главы 6-й наказа приняты съ незначительными, преимущественно редакціонными поправками. Нѣкоторыя пренія вызываетъ вопросъ, слѣдуетъ ли участіе въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ признавать личными дѣлами членовъ Думы? Большинство рѣшаетъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Оглашаются текущія дѣла, въ томъ числѣ о запросѣ министру внутреннихъ дѣлъ по поводу бездѣятельности власти при борьбѣ съ холерой. По запросу заявлена спѣшность. Баллотировка. Спѣшность принята. *Шульгинъ 1-й*, какъ первый подписавшій, поддерживаетъ принятіе запроса. *Графъ Бобринской* указываетъ на полное отсутствіе въ запросѣ указаній на незакономѣрность властей и полагаетъ, что спѣшность такого запроса можно было признать лишь для того, чтобы поскорѣе отвергнуть самый запросъ. *Гегечкори* находитъ, что холера сама по себѣ явленіе столь грозное, что необходимо немедленно приступить къ преніямъ по существу. *Баронъ Мейендорфъ*, ссылаясь на наказъ, указываетъ, что и при признаніи спѣшности Думѣ предоставляется альтернатива—либо сдать запросъ для разработки въ комиссію, либо немедленно предъявить его министерству; въ данномъ случаѣ слѣдовало бы запросъ передать въ комиссію. Предложеніе барона Мейендорфа принято. Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ 15 минутъ. Слѣдующее засѣданіе 26 ноября, въ 11 час. утра,—разсмотрѣніе законопроекта о закрытіи порто-франко въ Приамурьѣ.

Комиссія совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, по проекту объ участковыхъ начальникахъ, въ засѣданіи 23 ноября приняла съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями пять статей общихъ основаній къ проекту.

Комиссія по разсмотрѣнію проекта уѣзднаго управленія съ особеннымъ вниманіемъ остановилась на ст. 17-й, опредѣляющей отношеніе уѣзднаго начальника къ народному образованію.

Комиссія по проекту преобразованія учрежденій губернскаго управленія послѣ продолжительныхъ преній приняла съ незначительными измѣненіями статьи проекта министерства внутреннихъ дѣлъ, касающіяся предѣловъ власти губернаторовъ и отношенія ихъ къ начальникамъ прочихъ вѣдомствъ въ губерніи.

Третій съѣздъ при центральномъ комитетѣ по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ сегодня закрылся. На послѣднемъ засѣданіи съѣздъ призналъ желательнымъ поощрять перевозки хлѣбныхъ грузовъ въ тарѣ путемъ предоставленія этой перевозкѣ нѣкоторыхъ льготъ, но безъ стѣсненій перевозки хлѣба и въ ссыпную.

Редакторъ-издатель газеты «Часъ Полуденны» Жуковскій привлекается къ отвѣтственности по пункту шестому статьи 129 уголовнаго уложенія.

Въ Петербургѣ за сутки заболѣло холерой 33, умерло 8.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, 24 ноября. На дорогѣ между селомъ Степановкой и станціей Успенской пять вооруженныхъ ограбили почту на 9,613 р., похитили бричку и лошадей и, связавъ ящика и почтальона, скрылись.

ПЛОЦКЪ, 24 ноября. На Модной улицѣ убитъ жандармскій унтеръ-офицеръ Зайцевъ.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ, 24 ноября. Губернаторомъ передано прокурору дѣло о преступныхъ дѣйствіяхъ бывшаго состава городской управы по заготовкѣ дровъ бѣднѣйшему населенію.

ПРОСКУРОВЪ, 24 ноября. Двое обвинявшихся въ разбойномъ нападеніи и убійствѣ священника въ Будахъ, Брацлавскаго уѣзда, приговорены военнымъ судомъ къ повѣшенію.

ТОМСКЪ, 24 ноября. На сходкѣ студентовъ технологическаго института большинствомъ 517 противъ 267 рѣшено приступить къ занятіямъ.

СЕВАСТОПОЛЬ, 24 ноября. Прибылъ и вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей временно исправляющій должность градоначальника капитанъ 2-го ранга Яковлевъ.

На морѣ жестокій штормъ при 8-ми градусахъ мороза. Въ горахъ выпалъ глубокій снѣгъ; дороги занесены.

КРОНШТАДТЪ, 24 ноября. Вчера штормъ отъ юго-запада съ мятелью. Ночью вода поднималась выше ординара на два фута 11 дюймовъ. Ледъ уцѣлѣлъ. Барометръ упалъ.

ОДЕССА, 24 ноября. Состоялось совѣщаніе мѣстныхъ экспортеровъ по поводу предложенія гамбургскаго союза хлѣботорговцевъ командировать делегатовъ для миролюбиваго соглашенія по спорнымъ анализамъ. Совѣщаніе признало командировку нежелательной.

НОВОРОССІЙСКЪ, 25 ноября. Военный судъ приступилъ къ слушанію дѣла о новороссійской республикѣ. Обвиняемыхъ 106, свидѣтелей прокуратуры 193, защиты 283.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 24 ноября. Около 500 влаве или резервныхъ баталіоновъ, предусмотрѣнныхъ закономъ 1899 года, формированіе которыхъ не было закончено, нынѣ расформированы. Освободившіяся, такимъ образомъ, части составили резервы войскъ низама и редифовъ.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 25 ноября. «Танинъ» помѣстилъ статью подъ заглавіемъ «Русско-турецкое соглашеніе», въ которой говоритъ: «Общность интересовъ обоихъ государствъ составляетъ лучшую гарантію соглашенія. Турція готова принять дружелюбно протянутую Россіей руку». «Икдамъ», отмѣчая дружелюбное настроеніе русской печати, совѣтуетъ правительству воспользоваться удобной для соглашенія минутой. «Шурай-Уметъ» въ рѣзкихъ выраженіяхъ осуждаетъ кабинетъ за неуспѣхъ переговоровъ съ Болгаріей.

ВѢНА, 24 ноября. Утромъ, 23 ноября, состоялось собраніе нѣмцевъ-націоналистовъ для выраженія протеста противъ инцидентовъ въ Прагѣ. Послѣ собранія произошелъ рядъ столкновеній между участниками его, направившимися къ университету, и полиціей, преградившей имъ путь. Арестовано 27 человѣкъ.

ТАВРИЗЪ, 24 ноября. 23 ноября отрядъ революціонеровъ въ 100 человѣкъ напалъ около полуночи на лагерь Эйнъ-эдъ-Доуле, но былъ отбитъ, потерявъ 5 убитыми, 5 ранеными и 6 взятыми въ плѣнъ.

ТАВРИЗЪ, 24 ноября. Католическій настоятель салматской деревни Косрова сообщаетъ: «Макинскій ханъ въ пограничныхъ Турціи селеніяхъ Силау и Сарамерхилъ разбилъ 13 ноября армянскія банды дашнакцутюновъ и пограничные турецкіе отряды, помогавшіе армянамъ».

БЕРЛИНЪ, 24 ноября. Въ большомъ залѣ филармоніи состоялось созванное вольнымъ научнымъ союзомъ при Берлинскомъ университетѣ студенческое собраніе для выраженія протеста противъ послѣднихъ событій въ Прагѣ. Присутствовало большое количество студентовъ и многіе представители профессуры, въ томъ числѣ проректоръ Штумпъ и профессора Шмоллеръ, Гарнакъ и Адольфъ Вагнеръ. Были произнесены рѣчи профессорами Рете, Ленцемъ, Вагнеромъ и Листомъ. Ораторы призывали къ защитѣ нѣмецкаго элемента и предлагали студентамъ и впредь посѣщать австрійскіе университеты. Вагнеръ, между прочимъ, сказалъ: «Германская имперія включаетъ лишь часть нѣмецкихъ странъ; къ послѣднимъ принадлежатъ также нѣмецкія части Австріи, Швейцаріи и Голландіи. На возгласы чеховъ: «Да здравствуетъ Сербія, долой Австрію», нужно отвѣтить возгласомъ: «Долой Сербію, долой славянскій міръ, да здравствуетъ Австрія». Въ заключеніе собраніе единогласно приняло резолюцію, предложенную профессоромъ Листомъ, въ которой выражается возмущеніе по поводу пражскихъ событій, заявляется, что долгъ каждаго нѣмца помочь притѣсняемымъ соплеменникамъ, и предлагается присоединиться къ союзу для охраны нѣмецкаго элемента за границей. Резолюція заканчивается выраженіемъ глубокаго сочувствія нѣмцамъ за границей. Собраніемъ затѣмъ была послана телеграмма въ Прагу съ выраженіемъ сочувствія нѣмецкому студенчеству. Манифестація закончилась провозглашеніемъ «hoch» въ честь германскаго отечества и пѣніемъ «Deutschland, Deutschland, über alles». Ректоръ Берлинскаго университета, профессоръ Каль, послалъ собранію привѣтственную телеграмму, въ которой отъ своего имени и имени университета высказываетъ искреннія симпатіи манифестаціи противъ пражскихъ событій.

БЕРЛИНЪ, 25 ноября. На продолжавшихся сегодня въ рейхстагѣ преніяхъ по бюджету присутствовалъ имперскій канцлеръ. Консерваторъ графъ Каницъ требовалъ внесенія въ военную смѣту ассигнованій на аэростаты, порицалъ, что постройка германскихъ воздушныхъ кораблей не сохраняется въ достаточной тайнѣ, и заявилъ, что въ вопросахъ иностранной политики германскій народъ въ громадномъ большинствѣ поддерживаетъ канцлера. Послѣ рѣчи Виммерса выступилъ князь Бюловъ.

ЛОНДОНЪ, 25 ноября. Вечернимъ газетамъ сообщаютъ изъ Калькутты, что въ шести миляхъ къ сѣверо-востоку отъ этого города, на военныхъ складахъ близъ Думдума, произошелъ ужасный взрывъ. По слухамъ, убито много солдатъ.

ТОКІО, 25 ноября. Нагасакскій судъ приговорилъ четырехъ японцевъ, за подделку русскихъ кредитокъ, къ семи годамъ каторги, а ихъ сообщниковъ—японцевъ и китайцевъ—къ двумъ годамъ каторги.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Комитету по постройкѣ въ г. Вильнѣ храма-памятника въ ознаменованіе 300-лѣтія со дня кончины князя К. К. Острожскаго разрѣшенъ сборъ пожертвованій на сооруженіе этого храма.

—Въ министерствѣ Двора и удѣловъ съ Новаго года, по словамъ «Рѣчи», предстоятъ крупныя перемѣны. Уйдетъ, вѣроятно, въ отставку, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, министръ Двора баронъ В. Б. Фредериксъ, уѣхавшій теперь въ отпускъ до января въ Каннъ, куда направили его врачи. На его мѣсто прочатъ начальника кабинета Его Величества кн. Н. Д. Оболенскаго, исполняющаго сейчасъ должность министра Двора, и начальника управленія удѣловъ кн. В. С. Кочубея.

—И. д. завѣдывающаго дворомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Өеодоровны, свиты Его Величества ген.-м. гр. Менгденъ, по словамъ «Рѣчи», назначенъ командиромъ Кавалергардскаго Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Өеодоровны полка съ оставленіемъ въ свитѣ.

—Оберъ-прокуроръ Св. Синода гофмейстеръ П. П. Извольскій, какъ передаютъ столичныя газеты, уѣзжаетъ въ началѣ декабря на мѣсяцъ въ заграничный отпускъ.

—Св. Синодъ, какъ сообщаетъ «Гол. Москвы», опредѣлилъ привлечь къ участію въ сборахъ на общеепархіальныя нужды, наравнѣ съ приходскимъ духовенствомъ, также тѣхъ священнослужителей, которые, занимая должности епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ и наблюдателей, законоучителей учебныхъ заведеній, министерства народнаго просвѣщенія, преподавателей и другихъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ то же время состоятъ на штатныхъ мѣстахъ при церквахъ, хотя-бы и безприходныхъ. Освобождаются только служащія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ лица, если они не состоятъ одновременно въ приходскомъ духовенствѣ.

—21 ноября, вечеромъ, по Тучковой набережной въ Петербургѣ проѣзжалъ въ каретѣ, запряженной парой лошадей, министръ финансовъ В. Н. Коковцовъ. Противъ Биржевого моста лошади испугались проходившаго вагона конки и понеслись. Находившіеся вблизи городовой и группа студентовъ университета общими усиліями остановили взбѣсившихся лошадей. Взволнованный В. Н. Коковцовъ, какъ передаетъ «Слово», вышелъ изъ экипажа и, поблагодаривъ своихъ случайныхъ спасителей, уѣхалъ на извощикѣ.

—21 ноября въ Петербургъ, по словамъ «Нов. Вр.», пріѣхалъ вновь назначенный митрополитъ всѣхъ римско-католическихъ церквей въ Россіи Аполлинарій Вниковскій; на Варшавскомъ вокзалѣ, несмотря на ранній утренній часъ, встрѣтить митрополита собралось все петербургское католическое духовенство, а также 5,000 прихожанъ. Выслушавъ привѣтствіе, митрополитъ съ вокзала проѣхалъ въ духовную консисторію, гдѣ ему представлялись настоятели мѣстныхъ церквей и прелаты.

—21 ноября въ приказѣ петербургскаго градоначальника по распоряженію судебнаго слѣдователя опубликовано о розыскѣ сына к.-адм. Константина Іеннша, обвиняемаго по 13 и 164 ст. ул. о нак.

—Въ Орлѣ ночью произведено вооруженное нападеніе неизвѣстными на квартиру поручика Вельковскаго. Тяжело раненъ денщикъ. Похищены деньги и цѣнныя вещи.

—Несчастный случай произошелъ въ Одессѣ подъ Жеваховой горой съ дѣтьми домовладѣльца Розуляка—Ваней, 13 лѣтъ, Володей, 10 лѣтъ, и Маріей, 8 л. Невдалекѣ отъ горы дѣти нашли какой-то небольшихъ размѣровъ снарядъ. Его взялъ въ руки старшій изъ дѣтей—Ваня и сталъ разсматривать. Произошелъ взрывъ, которымъ у Вани оторвало 4 пальца правой руки и полъ пальца лѣвой. Кромѣ того, онъ получилъ ожоги лица и груди. Марія и Володя получили значительные ожоги глазъ. Пострадавшія дѣти, по словамъ «Од. Нов.», были доставлены въ ярмарочную аптеку, гдѣ всѣмъ имъ оказалъ помощь вызванный врачъ «Скорой помощи».

—На станціи Харьковъ обнаружено крупное мошенничество съ подложными накладными. Пока, какъ сообщаетъ «Р. Сл.», удалось выяснить похищеніе 240 пудовъ мануфактурнаго товара. 142 куска изъ похищенной мануфактуры найдены въ магазинѣ Гроль.

—Одесситка П. Гучъ заявила полиціи, что въ ея отсутствіе, подобранными ключемъ, въ квартиру пробрались воры и совершили кражу разныхъ процентныхъ бумагъ, документовъ, ломбардныхъ квитанцій и драгоцѣнныхъ вещей на 10,053 рубл. Украдена бриллiантовая брошь, стоющая 7,350 р.

—На дняхъ зачисленъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ Московскаго судебнаго округа бывшій военный судья Московскаго военно-окружнаго суда, генералъ-лейтенантъ Л. Д. Булычевцевъ. Поступило уже въ совѣтъ, какъ передаетъ «Гол. Москвы», аналогичное заявленіе отъ бывшаго военнаго судьи Московскаго военно-окружного суда генералъ-лейтенанта В. П. Иваненко.

—Въ ночь на 21 ноября по ордерамъ охраннаго отдѣленія чинами полиціи, какъ передаетъ «Слово», произведенъ обыскъ среди рабочихъ въ посадѣ Колпинѣ, Обуховѣ и Славянкѣ Николаевской жел. дороги. Обыски продолжались всю ночь. Арестованы 5 безработныхъ Ижорскихъ заводовъ.

—Изъ Ташкента «Нов. Вр.» телеграфируютъ: графъ Паленъ выѣхалъ въ Петербургъ для доклада о ходѣ сенаторской ревизіи въ Туркестанскомъ краѣ. До сихъ поръ населеніе молчало, смиренно вынося поборы и насилія, подчиняясь этимъ бичамъ, какъ подчиняются всякому неизбѣжному стихійному злу. За одно намѣреніе принести жалобу угрожали содрать шкуру съ головы до пятокъ. Возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ закаспійскаго пади-шаха Стрижалковскаго, всесильнаго управляющаго канцеляріей начальника области, брата его, красноводскаго уѣзднаго исправника, закаспійскихъ сатраповъ: Борова, Булагателадзе, Зацевича, Царистаго, Эзержа, равно завѣдующихъ переселенческимъ управленіемъ Сыръ-Дарьинскаго района Кальчевскаго и горнымъ отдѣленіемъ управленія земледѣлія Типаева, завѣдующаго горной частью Закаспійской области инженера Маевскаго и другихъ радостной вѣстью разнеслось по Туркестанскому краю.

—Дѣло по обвиненію бывшаго нижегородскаго губернатора барона Фредерикса о принятіи въ даръ 25,000 франковъ отъ Лидваля, какъ передаютъ «Рус. Вѣд.», назначено къ слушанію въ особомъ присутствіи Правительствующаго Сената на 13 февраля 1909 г.

—Студенты Лѣсного института, какъ сообщаютъ «Рус. Вѣд.», признали для себя неудовлетворительными послѣднія объясненія совѣта профессоровъ по вопросу о введеніи курсовой системы и постановили продолжать бойкотъ лекцій. Кромѣ того рѣшено (!?) не входить болѣе въ объясненія съ совѣтомъ профессоровъ, а опубликовать письмо къ обществу, въ которомъ изложить ходъ борьбы за введеніе предметной системы преподаванія.

—Избранные студентами 2-го курса военно-медицинской академіи старосты довели до свѣдѣнія своихъ избирателей, что они въ полномъ составѣ снимаютъ съ себя полномочія старостъ въ виду того, что при существующемъ положеніи дѣлъ въ академіи они не пользуются неприкосновенностью личности даже при исполненіи чисто академическихъ обязанностей. Поводомъ къ этому рѣшенію послужилъ инцидентъ, происшедшій между однимъ изъ старостъ и штабъ-офицеромъ инспекціи полковникомъ Мизко-Василевскимъ. Послѣдній отказался принять отъ старосты рапорты о денежныхъ пособіяхъ, переданныхъ ему нѣсколькими студентами 2-го курса, не имѣвшими возможности въ указанный полковникомъ срокъ лично вручить свои рапорты. Полковникъ призналъ въ дѣйствіяхъ старосты характеръ коллективности, а спустя почти двѣ недѣли сообщилъ провинившемуся о своемъ рѣшеніи посадить его на гауптвахту на трое сутокъ за грубый тонъ по отношенію къ начальству. Начальникъ академіи призналъ это рѣшеніе штабъ-офицера правильнымъ. Старостъ, однако, наказаніе было сокращено до одного дня. Студенты желали обсудить этотъ инцидентъ на сходкѣ, однако, Мизко-Василевскій не разрѣшилъ имъ этого по чисто формальнымъ соображеніямъ. Курсъ, какъ передаетъ «Рѣчь», рѣшилъ созвать новую сходку, извѣстивъ начальника академіи объ ея программѣ.

—**Арестъ революціонеровъ въ Москвѣ.** Въ ночь на 22 ноября чины московскаго охраннаго отдѣленія задержали второго главаря Богородской боевой дружины, богородскаго купеческаго сына Василія Зотова, бѣжавшаго изъ тюрьмы и долгое время скрывавшагося.

На дняхъ, какъ передаютъ московскія газеты, чинами московскаго охраннаго отдѣленія было обнаружено собраніе московскаго окружного комитета россійской соціалъ-демократической рабочей партіи и всѣ его 12 членовъ арестованы. Въ комитетѣ при обыскѣ были конфискованы написанное химическими чернилами воззваніе революціоннаго содержанія, приготовленное для печати на гектографѣ, масса рукописей, адресовъ и вся переписка, имѣющая важное значеніе, и болѣе ста пудовъ нелегальной литературы. Тамъ же было задержано нѣсколько человѣкъ «нелегальныхъ».

—**Къ дѣлу бр. Коваленскихъ.** Согласно законченному судебному слѣдствію предъявленныя противъ братьевъ Коваленскихъ обвиненія представляются въ слѣдующемъ видѣ. Старшій изъ братьевъ корнетъ Григорій Коваленскій, 22 лѣтъ, какъ передаетъ «Нов. Вр.», обвиняется: 1) въ томъ, что безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ состояніи запальчивости и раздраженія подъ вліяніемъ обращенныхъ къ нему бранныхъ словъ со стороны пот. поч. гр. Недачина съ цѣлью лишенія послѣдняго жизни, произвелъ направленный въ него выстрѣлъ изъ револьвера и причинилъ тяжкую и опасную для жизни рану Петру Иванову, что предусмотрѣно 2 ч. 1455 и 1456 ст. ул. о нак., и 2) въ томъ, что продолжая находиться въ состояніи запальчивости и раздраженія послѣдовательно произвелъ рядъ выстрѣловъ въ студента Ивана Санина, дворника Якова Венедиктова и городового Химичева, котораго Коваленскій въ то время принялъ за частное лицо, съ цѣлью лишенія всѣхъ ихъ жизни, и всѣми этими выстрѣлами причинилъ тяжкія раны студенту Санину и городовому Химичеву, первому въ лицо, а второму въ шею, Венедиктову же причинилъ легкую рану въ область шеи. Это дѣяніе предусмотрѣно 2 ч. 1455 ст. ул. о нак. Затѣмъ младшій братъ—пажъ старшаго спеціальнаго класса Пажескаго корпуса Петръ Коваленскій, 19 лѣтъ, обвиняется въ томъ, что съ цѣлью воспрепятствовать задержанію и обезоруженію городовымъ Химичевымъ корнета Коваленскаго умышленно нанесъ городовому, находившемуся при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, рядъ побоевъ по головѣ, причинившихъ Химичеву ссадины и припухлость верхнихъ покрововъ головы. Это дѣяніе предусмотрѣно 315 и 271 ст. улож. о нак. Инкриминируемыя братьямъ Коваленскимъ статьи предусматриваютъ наказанія: 1) для старшаго—корнета Григорія Коваленскаго maximum лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку въ каторжныя работы на срокъ до 4 лѣтъ и minimum лишеніе особыхъ правъ и преимуществъ и отдачу въ исправительно-арестантское отдѣленіе на срокъ до 2½ лѣтъ и 2) для младшаго—пажа Петра Коваленскаго, въ виду его несовершеннолѣтія, maximum—заключеніе въ тюрьмѣ на срокъ до 2 лѣтъ и minimum до 1 года безъ лишенія правъ въ обоихъ случаяхъ. Затѣмъ спб. военно-окружнымъ судомъ допущены въ качествѣ гражданскихъ истцовъ со стороны: 1) городового Химичева въ суммѣ 9,000 р., Ивана Недачина —233 р. и Якова Венедиктова—3,000 р. —прис. пов. Трахтеревъ; 2) со стороны Петра Иванова въ суммѣ 5,000 р.—прис. пов. Гольдштейнъ и 3) со стороны студента Санина въ суммѣ 2,000 р.—прис. пов. Кнатцъ. Всего предъявлено исковъ на 19,233 р. Пока со стороны прокурорскаго надзора вызывается 26 свидѣтелей, но не выяснено еще, сколько свидѣтелей вызвано будетъ со стороны защиты и гражданскихъ истцовъ. Слушаться будетъ дѣло подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя спб. военно-окружного суда г.-л. Мухина.

—**Шайка душителей.** Какъ пишетъ «Ростовскій Вѣстникъ», съ наступленіемъ осени, съ полевыхъ работъ возвращаются бывшіе на заработкахъ въ Донщинѣ и на Кубани тысячи крестьянъ внутреннихъ губерній. То пѣшкомъ, то на пароходѣ, то по желѣзной дорогѣ тянутся и въ одиночку, и цѣлыми артелями работники, приходившіе за тысячи верстъ въ благодатныя мѣста, чтобы заработать нѣсколько десятковъ или сотню рублей. Но и эти несчастные гроши служатъ соблазнительной приманкой для всякаго рода темныхъ людей. Прошлой осенью какая то шайка душителей оперировала около станцій Кущевка, Степная и Кисляковка, Владикавказской желѣзной дороги. Въ этой мѣстности за двѣ недѣли было найдено до 15 труповъ ограбленныхъ крестьянъ, задушенныхъ однимъ и тѣмъ же способомъ: мертвой петлей. Въ нынѣшнемъ году то же явленіе замѣчается въ Ростовѣ-на-Дону и станціи Шептуховка, Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, гдѣ найдено 10 труповъ съ веревками на шеѣ. Убитые ограблены. Очевидно, это однородное явленіе: хищники подстерегаютъ крестьянъ, возвращающихся съ заработковъ, накидываютъ петлю и душатъ.

—**Утилизація лопуха.** Воронежское «Живое Слово» сообщаетъ: Дворянинъ Воронежской губерніи С. Н. Ивановъ, занимавшійся почти всю свою жизнь лѣснымъ хозяйствомъ, замѣтилъ, что птицы съ большой охотой питаются сѣменами лопуха; заинтересовавшись этимъ, онъ собралъ небольшое количество этихъ сѣмянъ, завернулъ въ бумагу и положилъ подъ прессъ; черезъ нѣкоторое время бумага пропиталась масломъ. Тогда Ивановъ расширилъ опытъ; онъ собралъ въ лѣсу до 1,000 пудовъ лопуха, обмолотилъ его и часть сѣмянъ отправилъ на маслобойный заводъ. Полученное масло онъ отправилъ въ Харьковскую лабораторію технологическаго института, откуда отъ профессора Лидова получилъ слѣдующія свѣдѣнія: лопуховое масло, какъ не замерзающее при 20 град. мороза, помимо своей годности на олифу, можетъ быть утилизировано какъ освѣтительный матеріалъ. Кромѣ практическихъ цѣлей, это масло, по свидѣтельству многихъ лицъ, обладаетъ цѣлебными свойствами при хроническомъ ревматизмѣ. Одно изъ громадныхъ преимуществъ лопуховаго масла—это его дешевизна: въ то время, какъ олифа идетъ въ продажѣ отъ 10 до 20 р. за пудъ, лопуховое масло обойдется не дороже 2 р. за пудъ.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

24-го ноября.

4% Государственная рента	76⅛сл.
4½% закл. листы Кіев. зем. бан.	75¼„
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	371¾„
„ „ „ второй 1866 г.	261½„
5% закл. съ выигр. лист. Госуд. Двор. зем. банка	227 „
Акціи С.-Пет. Меж. ком. банка	333½„
„ „ Учети. и ссуд. „	390 „
„ Русскаго для внѣш. торг. „	— „
„ Общ. жел. стал. и металл. зав. „Сормово"	99¼„
„ Брянск. рельсо-прок. мет. зав.	— „
„ Путиловскаго завода	79½„
„ Бакинскаго нефт. общества	369½„
„ Т—ва нефт. пр. бр. Нобель	—
„ Нефт. и торг. о-ва Мант. и Кº	139½„
„ С.-Петерб. Част. и Ком. банка	138 „
5% 1-го о—ва пароход. по Днѣпру	58½„
„ 2-го „ „ „	56½„
„ Гартманъ	205½„
5% заемъ 1905 года	95⅝„
„ „ 1906 „	96½„
5% крестьянскія свидѣтельства	88 „
5% внутр. заемъ 1908 г.	95¼„

Настроеніе съ государств. фондами довольно устойчиво; съ ипотечными и дивид. бумагами вяло, съ нѣкоторыми слабо; съ выигрыш. займами, послѣ твердаго начала, къ концу биржи вяло, обороты весьма незначительны.

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.

(Съ 15 октября 1908 г.).

	№ поѣзда	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда	Прибытіе въ Кіевъ.
По Юго-Запад. жел. д.				
Курьер. I и II кл. Одесса, Кишиневъ, Елисаветградъ	1	9 ч. 00 м. в.	2	9 ч. 45 м. у.
Курьер. I и II кл. Брестъ, Варшава	9	7 ч. 10 м. в.	10	11 ч. 03 м. у.
Почтов. I, II и III клас. Одесса, Брестъ, Бѣлостокъ, Граево, Умань, Новоселица	3	9 ч. 15 м. у.	4	9 ч. 00 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Ивангородъ, Граница, Вѣна	3	12 ч. 25 м. д.	4	7 ч. 50 м. в.
Пассаж. I, II и III кл. Брестъ, Бѣлостокъ, Граево	13	12 ч. 10 м. н.	14	6 ч. 56 м. у.
Пассаж. I, II и III кл. Умань, Одесса, Новоселица	5	12 ч. 30 м. в.	6	6 ч. 20 м. у
Пас. I, II и III кл. Бердичевъ, Радзивиловъ, Вѣна	11	8 ч. 00 м. в.	12	10 ч. 38 м. у.
Смѣш. II и III кл. Одесса, Брестъ	15	7 ч. 25 м. у.	16	7 ч. 35 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Одесса, Волочискъ, Вѣна	7	9 ч. 35 м. в.	8	8 ч. 15 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Елисаветградъ	19	10 ч. 50 м. у.	20	5 ч. 59 м. д.
Смѣш. I, II и III кл. до Ольшаницы	27	4 ч. 40 м. д.	28	9 ч. 28 м. у.
Почтовый. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Елисаветградъ	17	11 ч. 20 м. в.	18	7 ч. 15 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Екатеринославъ, Севастополь и Ростовъ-на-Дону	21	8 ч. 20 м. у.	22	9 ч. 55 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильно, Петербургъ	5	11 ч. 50 м. в.	6	7 ч. 51 м. у.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Одесса, Брестъ и Знаменка	31	9 ч. 53 м. в.	32	12 ч. 57 м. д.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Сарны, Ковель	31	10 ч. 14 м. в.	32	7 ч. 40 м. у.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Мъякотъ	43	4 ч. 20 м. д.	40	9 ч. 11 м. у.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.				
Скорый. I, II и III кл. Москва	2	11 ч. 45 м. у.	1	6 ч. 10 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Москва, Курскъ	4	1 ч. 00 м. н.	3	6 ч. 00 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ	4 bis	11 ч. 00 м. в.	3 bis	7 ч. 30 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Москва, Воронежъ	6	12 ч. 20 м. д.	5	5 ч. 25 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ, Петербургъ	8	6 ч. 35 м. в.	7	11 ч. 00 м. у.
Почтов. I, II и III кл. Кременчугъ, Полтава, Харьковъ	4	11 ч. 20 м. у.	3	6 ч. 50 м. в.
Уск. пасс. I, II и III клас. Полтава, Харьковъ, Лозовая, Ростовъ, Севастополь	2	8 ч. 10 м. в.	1	9 ч. 50 м. у.
Тов.-пассажир. II III кл. Полтава, Харьковъ	6	11 ч. 45 м. в.	5	8 ч. 00 м. у.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи отъ 24 ноября 1908 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—16,3	—10,5	—10,7
Баром. при 0° въ миллим.	758,1	757,4	755,8
Влажность въ процентахъ	91	78	83
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	Штиль	ЮЗ₂	ЮЮЗ₂
Облач. по 10-ти бальн. сист.	2	0	10
Колич. осадк. въ миллим.	0.1	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—9,3

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—16,5

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=—19,7

Средняя температура за сутки=—12,5

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=—4,2

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы Главной физической обсерваторіи:

Минимумы Рейкіавикъ 728 мм., Бодо 740 мм. Максимумъ Лубны 778 мм. Осадки во всей Россіи кромѣ юго-востока. Морозы—Уфа —34°, Харьковъ —20°, Москва —15°, слабые на западѣ и сѣверо-западѣ Россіи и оттепель мѣстами на балтійскомъ побережьѣ; вѣтры на Балтійскомъ и Черномъ моряхъ.

Ожидается: тепло, вѣтренно, осадки на западѣ, сѣверо-западѣ и крайнемъ сѣверо-востокѣ; сухая погода въ большей части остальной Россіи.

Недоставленныя телеграммы за 23-е ноября: Голосову, Розенфельду-Мельману, Захаровой, Савельеву, Ланда, Пѣвницкой, Гринбергу, Соколовской, Гольдбергу, Желѣзнову, Велицкому, Палецкій, Вайсбурду, Козымъ-Крыжановскому, Эдельману, Тычина.

Редакторъ М. Ващенко-Захарченко.

Бессарабская Губернская Земская Управа доводитъ до свѣдѣнія, что въ Костюженской психіатрической лѣчебницѣ съ 1 января 1909 г. открывается должность младшаго ординатора съ жалованьемъ по 1500 руб. въ годъ при готовой квартирѣ о 4 комнатахъ съ освѣщеніемъ и отопленіемъ. Требуется обязательное участіе въ земской пенсіонной кассѣ.

При прошеніи необходимо представить рекомендаціи о прежней дѣятельности по психіатріи.

Костюженская лѣчебница отстоитъ въ 7 верстахъ отъ города Кишинева, сообщеніе съ городомъ автомобильное. 3-3 Р17914

Продается піанино. Львовская, 10, кв. 10, вид. отъ 11 до 3 час. дня, ц. 250 рублей. сбптчт8-10Р17199

Фоксъ-терьеръ бѣлый съ желт. щеками сбѣжалъ. Просятъ возврат. за вознагражд. Пироговская, № 12, кв. 11. 4№3-3 Р17605

Ньюфаундленды прод. щенки и взрос., крас., премир., хор. сторожа. Фундуклеевск., 66. №5-5Р17648

Приблудился щенокъ-самка коричн. цв. съ отрѣз. хвост. Трехсвят., 25, кв. №2-2Р18039

Попугай сѣр. говор. прод. М.-Благовѣщ., № 25, кварт. 14. №2-3Р17970

По случаю отъѣзда продается

Полная **столовая „Жакобъ"** ст. **2,000** р. за **900** р. Полн. **кабинетъ рѣзной мореннаго дуба** ст. **800** р. за **400** р. Полн. **вѣнская спальня** совершенно **новая** ст. **900** р. за **450** руб. Видѣть въ бывшемъ магазинѣ «Au Bric à Brac»,

Михайловская, 17—2, кв. 2. вторпт 8-10 Р17414

Молоко коровы испыт. на туберкулинъ, цѣльное. Достав. на домъ ферма Спиридоновыхъ. Адр. Бактеріологическ. инстит. Телефонъ 695. всптчт2-10 Р18042

Въ наемъ отд. устр. **чайная** или подъ др. торг. Подолъ, В.-Валъ, д. № 10. 3№4-6Р17495

Лавка бак. дет. пер. Уголъ Межигор. и Введенской, № 41/19. 3№8-10Р16734

5-й Понтонный баталіонъ объявляетъ, что 1-го декабря, въ понедѣльникъ, въ канцеляріи баталіона, находящейся въ гор. Кіевѣ на Печерскѣ по Московской улицѣ, домъ 41, будутъ произведены устные торги на передѣлку и обновленіе обмундированія для нижнихъ чиновъ баталіона. Условія можно видѣть въ канцеляріи баталіона отъ 9 до 3-хъ часовъ дня. 3-3 Р17992

БРАКОРАЗВОДНЫЯ дѣла во всѣхъ консисторіяхъ спеціально веду. Усыновленіе и узаконеніе дѣтей. Составленіе дѣловыхъ бумагъ, прошеній и проч. Выработка уставовъ коммерческихъ предпріятій и хлопоты по утвержденію ихъ. Пріемъ отъ 9—12 ч. дня и отъ 4—7 ч. вечера. Фундуклеевская ул., домъ № 42, кварт. 22. В. А. Чайковскій. к76-100 Р12770

28 ноября, въ 2 часа дня, въ присутствіи Кіевской городской управы будутъ произведены торги на отдачу съ подряда работъ постройки часовни для освященія воды 6 января 1909 года на сумму 275 руб. Залогъ требуется въ размѣрѣ 10% съ подрядной суммы.

Кондиціи на означенный предметъ можно видѣть въ строительномъ отдѣленіи управы до 2-го часу дня во всякій присутственный день.

Фотографія Езерскаго Б. Васильк., 37, снимаетъ: 10 открыт. отъ 1 р., 12 виз. карт. отъ 1 р. 50 к., 12 каб. порт. отъ 3 р. 50 к. увелич. порт. отъ 1 р. шт. 30-100 Р16340

28 ноября, въ 12 час. дня, въ присутствіи Кіевской городской управы будутъ произведены торги на отдачу въ арендное содержаніе №№ 29 и 31 лавокъ на Житнемъ базарѣ, отъ которыхъ отрѣшена неисправная арендаторша за неплатежъ арендныхъ денегъ срокомъ по 1 января 1912 года.

Кондиціи на означенный предметъ можно видѣть въ отдѣленіи базарномъ городской управы до 2 час. дня во всякій присутственный день.

28 ноября, въ 12 часовъ утра, въ присутствіи Кіевской городской управы будутъ произведены торги на отдачу въ арендное содержаніе городской $4\frac{1}{2}$ арш. лавки № 25, городскихъ мѣстъ №№ 11 и 12 подъ $4\frac{1}{2}$ арш. лавки и мѣсто № 22 подъ 6 арш. лавку на Александровской базарной площади, срокомъ по 1 января 1912 г.

Кондиціи на означенный предметъ можно видѣть въ базарномъ отдѣленіи городской управы до 2 час. дня во всякій присутственный день.

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно.

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°. въ Кіевѣ.